

**Bijlage bij de notulen houdende de uitoefening door de heer Dumolin, tevens
gevolmachtigde van Regine Petillion en Bruno Steverlynck van het vraagrecht
overeenkomstig artikel 540 Wetboek Vennootschappen naar aanleiding van de
Algemene Vergadering dd. 19 april 2006**

**[De antwoorden die tijdens de algemene vergadering aan de heer Dumolin
worden verstrekt, zijn in het vet aangeduid]**

Geachte Heer Voorzitter,

Ik wens u eerst te laten opmerken dat wij ons als minderheidsaandeelhouder van Picanol NV altijd constructief en gematigd hebben opgesteld.

Ik heb u dat trouwens bevestigd in het aangetekend schrijven dat ik u gericht heb op 25 maart 2005.

Ik heb nooit een antwoord ontvangen op deze brief.

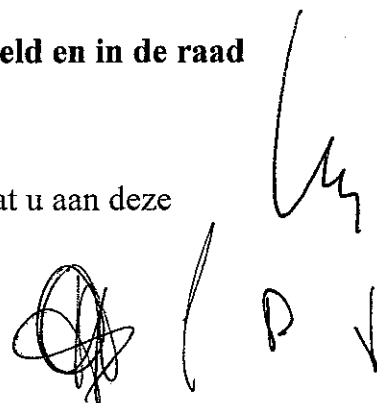
Mag ik u vragen, Mijnheer de Voorzitter, mij te willen bevestigen dat u deze brief goed ontvangen hebt.

ANTWOORD: Dit wordt bevestigd door de voorzitter.

Ik had u eveneens trouwens in deze brief gevraagd een kopie te willen bezorgen aan de onafhankelijke bestuurders Baron Vandamme en de heren Tack, Meersman en Libeert, alsmede aan de heer Dewulf.

ANTWOORD: De voorzitter repliceert dat elke brief van een minderheidsaandeelhouder aan alle bestuurders wordt meegedeeld en in de raad van bestuur wordt besproken.

Mag ik u vragen, Mijnheer de Voorzitter, mij te willen bevestigen dat u aan deze personen een kopie van deze brief bezorgd hebt.

Handwritten signatures and initials in the bottom right corner of the page. There are several distinct marks, including what appears to be a signature and some initials.

Ik had u in deze brief gemeld, en ik citeer :

“dat ik opdracht gegeven had aan mijn advocaat, Meester Christian Van Buggenhout, geen klacht in te dienen tegen de bestuurders die de referentie-aandeelhouders vertegenwoordigen voor misbruik van vennootschapsgoederen op voorwaarde dat er tussen de nieuwe Raad van Bestuur en de referentie-aandeelhouders klaar en duidelijk afspraken zouden overeengekomen worden, die onder andere voorzagen dat de vennootschap zou geleid worden door een onafhankelijke Raad van Bestuur zonder enige inmenging van de referentie-aandeelhouder en dat de heer Patrick Steverlynck niet meer zou benoemd worden als bestuurder van de vennootschap.”

Ik heb niets tegen de persoon van Patrick Steverlynck als mens, maar mag ik er u even aan herinneren dat hij bewezen heeft :

- dat hij enerzijds onbekwaam is om een belangrijke positie in te nemen in een vennootschap zoals Picanol en zeker om te zetelen in een Raad van Bestuur
- dat hij anderzijds op een volledig oncorrecte wijze gehandeld heeft ten opzichte van de vennootschap en haar aandeelhouders.

Zijn onbekwaamheid blijkt uit de volledig buitensporige akkoorden die hij gesloten heeft met de heer Jan Coene.

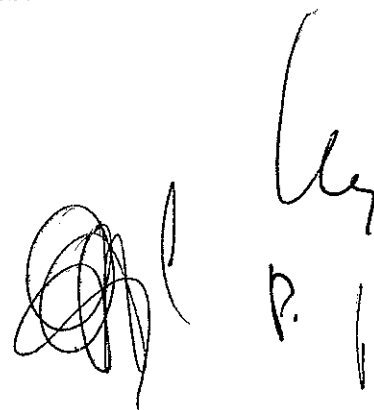
Ik wens te preciseren - voor zover ik goed ingelicht ben - dat alles wat de heer Coene ontvangen heeft van Picanol gebeurde met uitdrukkelijke toestemming van de heer Patrick Steverlynck als voorzitter van de Raad van Bestuur.

Dat de heer Patrick Steverlynck op een volledig oncorrecte wijze gehandeld heeft blijkt :

- 1) enerzijds uit het feit dat hij, in tegenspraak met alle elementaire regels van Corporate governance, de Raad van Bestuur en het remuneratiecomité niet of niet volledig geïnformeerd heeft over de akkoorden die hij gesloten had met de heer Jan Coene.
- 2) anderzijds uit het feit dat klaar en duidelijk blijkt uit het PWC-rapport dat de heer Patrick Steverlynck zich schuldig gemaakt heeft aan misbruik van vennootschapsgoederen. Mag ik er u aan herinneren dat dit een zware inbreuk is, en dat het feit dat na dat de inbreuk geconstateerd werd een gedeelte van de onvreemde bedragen terugbetaald werden niets wijzigt aan het feit dat men een misbruik gepleegd heeft.

Mag ik u vragen, Mijnheer de Voorzitter, mij te willen bevestigen, zoals blijkt uit het perscommuniqué van 26 maart 2006, dat er een Buitengewone Algemene Vergadering zal bijeengeroepen worden met onder andere als agendapunt de benoeming van de heer Patrick Steverlynck als bestuurder van Picanol NV en dat deze benoeming zal plaatsvinden op voorstel van de Raad van Bestuur.

ANTWOORD: De voorzitter bevestigt dat er een Buitengewone Algemene Vergadering zal bijeengeroepen worden met onder andere als agendapunt de benoeming van de heer Patrick Steverlynck als bestuurder van Picanol NV en dat deze benoeming zal plaatsvinden op voorstel van de Raad van Bestuur.

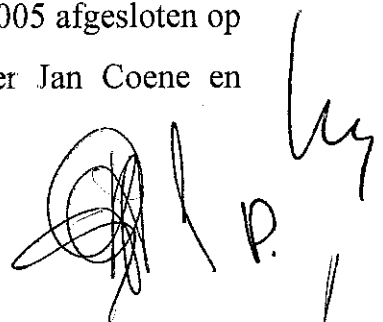
Handwritten signatures and initials. On the left, a large, circular scribble. To its right, a vertical line. Further right, a signature that appears to be 'Ley'. Below that, the initials 'P.' followed by a vertical line.

Zoals ik u meegedeeld heb in mijn brief van 25 maart 2005 had ik beslist geen vordering in te stellen op voorwaarde dat er vaste afspraken zouden gemaakt worden tussen de vennootschap en de referentiaanheelhouders die onder andere voorzagen dat de heer Patrick Steverlynck niet meer als bestuurder zou voorgedragen worden.

Aangezien mijn vraag blijkbaar niet gerespecteerd wordt zal ik mijn houding terzake terug bepalen.

Te dien einde vraag ik u, en teneinde mij toe te laten een standpunt in te nemen overeenkomstig artikel 565 lid 1 van het Wetboek Vennootschappen, zoals ik u eerder heb verzocht, mij volgende documenten voor te leggen :

- a. Het CEO Exit review verslag van 10 maart 2005;
- b. Het gezamenlijk verslag dd. 15 maart 2005 van het comité van onafhankelijke bestuurders, bestaande uit drie bestuurders, zijnde de heer Sune Carlsson, Seneca NV, vertegenwoordigd door haar vaste vertegenwoordiger, de heer Luc De Bruyckere, en de heer Aloïs Michielsens, en van de onafhankelijke expert, aangesteld door het comité, zijnde Prof. Dr. Erik De Lembre;
- c. De dadingsovereenkomsten afgesloten op 16 maart 2005 tussen Picanol NV enerzijds en de heer Jan Coene / Corporate Advice NV, de heer Emmanuel Steverlynck, Manipat NV, de heer Patrick Steverlynck / Pasma NV, de heer Michel Steverlynck / Berlau Comm. V.A. respectievelijk de heer Yves Steverlynck anderzijds;
- d. Het addendum bij de dadingsovereenkomst van 16 maart 2005 afgesloten op 25 maart 2005 tussen Picanol NV enerzijds en de heer Jan Coene en Corporate Advice NV anderzijds;

Handwritten signature and initials, possibly 'P.' and 'ly', located at the bottom right of the page.

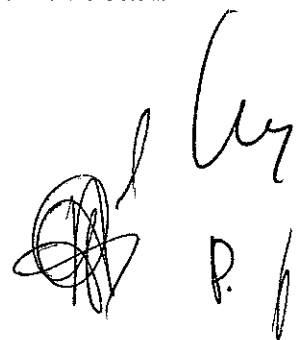
- e. De overeenkomsten afgesloten op 25 oktober 2005 tussen Picanol NV enerzijds en de heer Emmanuel Steverlynck, Manipat NV, de heer Patrick Steverlynck / Pasma NV, de heer Michel Steverlynck / Berlau Comm. V.A. respectievelijk de heer Yves Steverlynck anderzijds;

Ik vraag u, Mijnheer de Voorzitter, mij te willen bevestigen dat de Raad van Bestuur van Picanol bereid is om mij volledige transparantie te verlenen via de voorlegging van voormelde essentiële stukken. –

ANTWOORD: De voorzitter meldt dat hij dit op dit moment niet kan bevestigen zonder verder overleg. Niettemin verduidelijkt de voorzitter dat de mededeling van het CEO Exit review verslag van 10 maart 2005 en van het gezamenlijk verslag dd. 15 maart 2005 van het comité van onafhankelijke bestuurders en van de onafhankelijke expert, hoedanook de toestemming vereist van de auteurs daarvan. Op suggestie van de heer Dumolin bevestigt de voorzitter dat dit zou kunnen worden aangevraagd. De voorzitter brengt echter in herinnering dat voor de relevante delen van het CEO Exit review verslag van 10 maart 2005 en van het verslag van de onafhankelijke bestuurders in het verleden een procedure werd uitgewerkt voor de consultatie van deze documenten, waarbij deze ter beschikking werden gesteld van de aandeelhouders via een dataroom. De voorzitter merkt op dat hij meent dat de heer Dumolin van deze mogelijkheid gebruik heeft gemaakt, wat de heer Dumolin bevestigt. De voorzitter drukt de vrees uit dat hij niet zal kunnen ingaan op het verzoek van de heer Dumolin tot mededeling van deze documenten.

De heer Dumolin deelt mee dat hij deze documenten nogmaals rustig en in detail wenst te bekijken.

Betreffende de andere documenten, wijst de voorzitter erop dat deze overeenkomsten klassiek het voorwerp uitmaken van een

Handwritten signatures and initials in black ink, including a large signature and the initials 'P.' and 'i'.

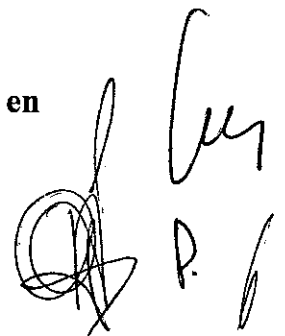
confidentialiteitsverbintenis. Hoewel kan worden nagegaan of de vennootschap hiervan kan worden vrijgesteld, acht de voorzitter het weinig waarschijnlijk dat de betrokken dergelijke toestemming zullen verlenen.

De heer Dumolin meldt dat hij op zeer korte termijn een definitief antwoord verwacht op zijn verzoek.

Onder voorbehoud van wat ik zojuist gemeld heb, wens ik nog volgende vragen te stellen :

- 1) In de conclusie van het comité van 3 onafhankelijke bestuurders dd. 15 maart 2005 wordt meegedeeld dat dit comité per bestuurder heeft berekend "*welk deel van de rechtstreekse en onrechtstreekse vergoedingen die zij hebben ontvangen het voorwerp moeten uitmaken van een verzoek tot terugbetaling*" en daarbij worden deze bedragen opgegeven. De dadingen die afgesloten zijn bevatten blijkbaar andere bedragen ; kan u mij opgeven waarom afgeweken werd van de conclusie gemaakt door de onafhankelijke bestuurders ?

ANTWOORD: De Voorzitter meldt dat hij hierover, na verder beraad en overleg, een standpunt zal overmaken aan de heer Dumolin.



2) Wat is het voorwerp van het addendum op de dadingovereenkomst dd. 16 maart 2005 dat werd afgesloten op 25 maart 2005 met de heer Jan Coene en Corporate Advice NV ?

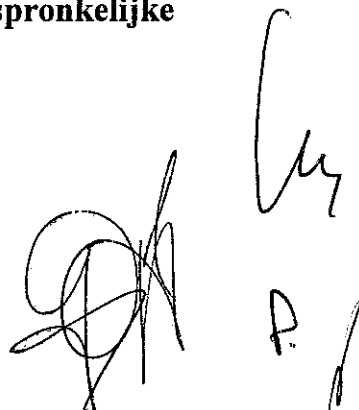
ANTWOORD: De Voorzitter licht toe dat dit betrekking heeft op terugbetaling door de heer Coene van BTW op deze bedragen.

3) Wat is het voorwerp van de overeenkomsten afgesloten op 25 oktober 2005 tussen Picanol NV enerzijds en de heer Emmanuel Steverlynck, Manipat NV, de heer Patrick Steverlynck / c.q. Pasma NV, de heer Michel Steverlynck / c.q. Berlau Commanditaire Vennootschap op Aandelen respectievelijk de heer Yves Steverlynck anderzijds ?

ANTWOORD: De Voorzitter verduidelijkt dat dit louter betrekking had op de uitvoering van de dadingovereenkomsten met deze personen.

4) Wat is de achtergrond van de vordering op STG Holding ad. 144.213 EUR zoals deze door het comité van de onafhankelijke bestuurders werd geïdentificeerd? Waarom werd afgezien van verdere acties tegen STG Holding ?

ANTWOORD: In aanvulling op zijn antwoord op de vraag van de heer Dumolin tijdens de toelichting bij het jaarverslag, deelt de voorzitter mee dat een vraag aan PWC tot verduidelijking van dit onderdeel van het rapport, gepaard zou gaan met aanzienlijke kosten. De heer Dumolin herhaalt dat hij het eerdere antwoord tijdens de bespreking van het jaarverslag niet begrijpt en neemt nota van het feit dat dit bedrag niet zal worden ingevorderd. De heer Dumolin deelt mee dat PWC dit maar kosteloos moet doen aangezien zij het oorspronkelijke verslag hebben opgemaakt.



5) Verder heb ik vernomen via een perscommuniqué dat er een dadingsovereenkomst afgesloten werd tussen Picanol NV en Deminor International CVBA, de heren Vander Rest, Levy, Goldberg en Weinreb, en dat er tevens een akkoord getroffen werd met de “groep Buraco”.

ANTWOORD: Dit wordt bevestigd door de Voorzitter.

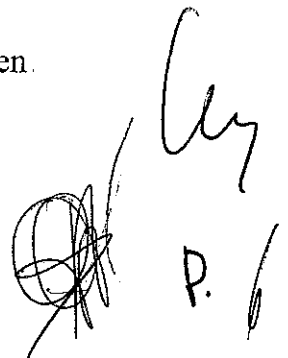
Mag ik er u aan herinneren dat ik u in onze brief van 25 maart 2005 gemeld had dat ik in de marge van de Algemene Vergadering van 2005 vernomen had dat er gesprekken gevoerd werden met Deminor en Picanol om tot een dading te komen.

Ik had u gevraagd in de toekomst op de hoogte gehouden te worden van alle gesprekken die zouden plaatsvinden met Deminor of andere minderheidsaandeelhouders van de vennootschap.

Blijkbaar heeft u ook deze vraag niet ingewilligd.

Per brief dd. 3 april 2006 heb ik u gevraagd mij volledig te informeren over de akkoorden die gemaakt werden met deze twee groepen aandeelhouders en mij volledige transparantie te verlenen door mij de voormelde essentiële stukken te overhandigen.

Per brief dd. 10 april 2006 hebt u geweigerd om mij deze info te verlenen.

Handwritten signatures and initials. On the left, a large, circular scribble. To its right, the name 'Levy' written in cursive. Below 'Levy', the initials 'P.' followed by a vertical line.

Ik neem dan ook de vrijheid om u onze vraag terug te stellen, namelijk : Is de Raad van Bestuur van Picanol NV bereid om ons volledige transparantie te verlenen en ons deze essentiële stukken voor te leggen ?

ANTWOORD: De raad van bestuur is bereid transparantie te verlenen en meent dit alvast te hebben gedaan middels de toelichting bij het jaarverslag. De Voorzitter zal bevragen bij de partijen of deze documenten kunnen worden vrijgegeven, gelet op de klassieke confidentialiteit waardoor zij gedekt worden.

6) Mag ik u vragen mij te melden of de aandeelhouders verenigd rond de Groep Buraco enige vordering in rechte ingesteld hebben t.a.v. de vennootschap of van haar voormalige bestuurders ?

ANTWOORD: De Voorzitter heeft geen weet van dergelijke vorderingen.

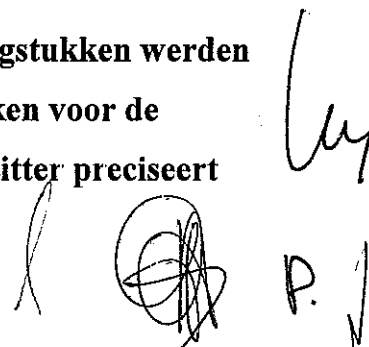
Zoja, gelieve terzake de details op te geven.

[NIET VAN TOEPASSING]

7) Ik leer uit het persbericht van 26 maart 2006 en uit uw schrijven van 10 april 2006 dat de vennootschap bereid werd gevonden de kosten van een aantal minderheidsaandeelhouders ten bedrage van 1,2 miljoen € ten laste te nemen.

Kunt u mij melden of een afrekening en verantwoordingsstukken voorgelegd werden door de minderheidsaandeelhouders ?

ANTWOORD: De Voorzitter bevestigt dat geen verantwoordingsstukken werden voorgelegd door de minderheidsaandeelhouders en dat de stukken voor de boekhouding van Picanol bestaan in de dadingen zelf. De Voorzitter preciseert

Handwritten signatures and initials, including a large signature 'Luy', a circular stamp, and the initials 'P. J.'

dat de dadingen de grondslag vormen voor de betalingen en dat de bedragen het resultaat zijn van een onderhandeling.

Ik refereer naar de nieuwe policy van Picanol zoals die werd voorgesteld, waarbij enkel zaken kunnen worden geboekt mits voorlegging van stukken waaruit de werkelijke kosten blijken. Kunt u mij ook melden hoe dit bedrag begroot werd en hoe het bedrag kan verantwoord worden ?

ANTWOORD: Er wordt verwezen naar het vorige antwoord.

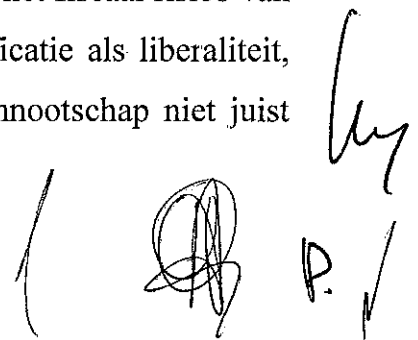
Kunt u mij tevens mededelen welk percentage van de aandelen van Picanol n.v. de aandeelhouders - waarvan de belangen door Deminor worden behartigd – bezitten.

ANTWOORD: De Voorzitter vermoedt dat het 1 a 2 % van de aandelen betreft.

8) Kunt u mij bevestigen of ontkennen, zoals uw schrijven van 10 april 2006 suggereert, dat er wordt betaald onder andere via de derdenrekening van de BVBA Modrikamen zodat de vennootschap geen zicht op de verdeling van de gelden heeft en er ook geen sprake is van transparantie ?

ANTWOORD: Dit wordt bevestigd door de Voorzitter.

9) Mag ik u vragen wij te willen bevestigen dat de vennootschap het fiscaal risico van deze betalingen onderzocht heeft, o.a. het gevaar van kwalificatie als liberaliteit, geheim commissieloon, verworpen uitgave, ... indien de vennootschap niet juist weet aan wie men in fine betaalt ?

Handwritten signatures and initials in black ink, including a large signature on the right and several initials or marks below it.

ANTWOORD: De heer Couvreur bevestigt dat dit werd onderzocht.

10) Mag ik u vragen waarom er een onderscheid gemaakt werd tussen verschillende minderheidsaandeelhouders en welke criteria daarbij werden gehanteerd.

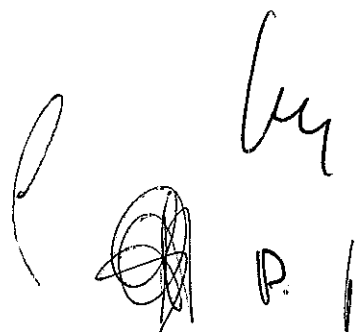
ANTWOORD: De Voorzitter verwijst nogmaals naar zijn eerdere uiteenzetting naar aanleiding van de toelichting die hij gaf bij het jaarverslag. De Voorzitter herhaalt dat volgens de raad van bestuur alle aandeelhouders baat hebben gehad bij deze overeenkomsten.

Waarom werd met de minderheidsaandeelhouders vertegenwoordigd door de Groep buraco onderhandeld en een akkoord gesloten en niet met sommige andere minderheidsaandeelhouders die zich in dezelfde situatie bevinden.

ANTWOORD: De Voorzitter sluit niet uit dat gesprekken hebben plaats gehad tussen de raadsman van de vraagsteller en die van de vennootschap en de referentieaandeelhouders.

11) Uit het persbericht van 26 maart 2006 verneem ik : *“Indien minderheidsaandeelhouders (met wie een akkoord gesloten werd) op enig ogenblik hun aandelen wensen te verkopen zal de vennootschap daar haar medewerking aan verlenen ”*

Kunt u mij preciseren wat ik daaronder moet begrijpen ?

Handwritten signatures and initials in black ink, including a large stylized signature, a circular scribble, and the initials 'P. I'.

Waartoe heeft de vennootschap zich juist verbonden ? Bedoelt men hiermee bijvoorbeeld dat de vennootschap akkoord zou zijn aan kandidaat-kopers haar boeken open te stellen ?

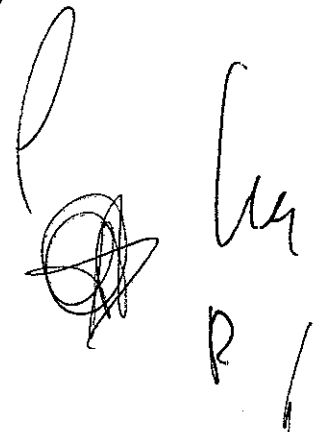
ANTWOORD: De Voorzitter verduidelijkt dat de vennootschap partij is bij de aandeelhoudersovereenkomst en dat het kan gaan om een mogelijke medewerking aan een due diligence of een audit, uiteraard met inachtneming van alle toepasselijke regels en met de gepaste bijstand. De vennootschap heeft in ieder geval nog geen stappen ondernomen in dit verband. De Voorzitter deelt mee dat indien andere aandeelhouders —buiten Buraco- wensen te verkopen, de vennootschap zal onderzoeken of zij ook daaraan haar medewerking kan verlenen.

12)Ik ben de mening toegedaan dat de vennootschap geen lasten moet dragen voor daden waarmee de vennootschap zelf niets te maken heeft.

Een eventuele minderheidsvordering die zou gericht worden ten opzichte van sommige bestuurders die zich schuldig zouden gemaakt hebben aan misbruik van vennootschapsgoederen is niet gericht tegen de maatschappij zelf en vertegenwoordigt dan ook geen belangrijke last of kost voor de vennootschap.

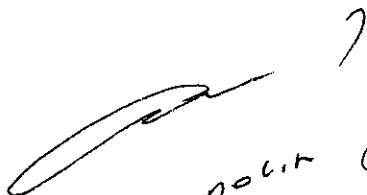
Hoe kan de Raad van Bestuur dan ook motiveren dat de vennootschap een belangrijke kost (1,2 miljoen €) op zich neemt ?

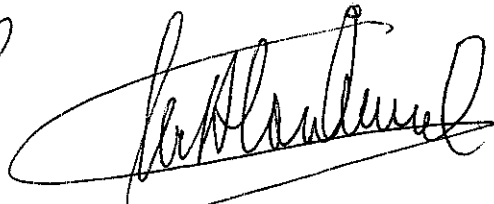
ANTWOORD: De Voorzitter verwijst naar de eerdere uiteenzetting.

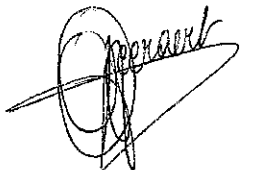
Handwritten signature and initials in black ink, located in the bottom right corner of the page.

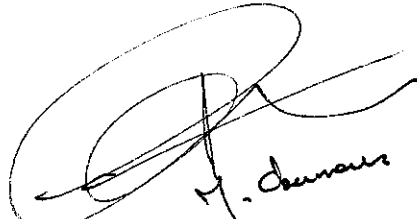
In uw schrijven van 10 april 2006 stelt u dat de goedkeuring van de overeenkomst met de minderheidsaandeelhouders door de Raad van Bestuur unaniem gebeurde.

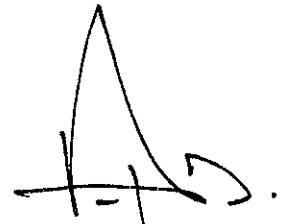
ANTWOORD: Dit wordt bevestigd door de Voorzitter.


C. Dumolín


LUC VAN NEVEL


Ann Geeraert


J. Deunne


Dirk Vally

