

PICANOL

Naamloze vennootschap met zetel te 8900 Ieper, Ter Waarde 50,
0405.502.362 - RPR Ieper

(de "Vennootschap")

NOTULEN VAN DE GEWONE ALGEMENE VERGADERING GEHOUDEN TE IEPER OP 16 MAART 2005

De bijlagen maken integraal deel uit van deze notulen.

De gewone algemene vergadering van de Vennootschap vergadert op de zetel, op 16 maart 2005 om 15u15, om er te beraadslagen en te besluiten over de hieronder vermelde agenda.

De vergadering wordt geopend onder het voorzitterschap van The Marble BVBA, vertegenwoordigd door de heer Luc Van Nevel, Voorzitter & CEO ad interim. De heer Jurgen Couvreur wordt aangeduid als secretaris. Tot stemopnemers worden aangeduid mevrouw Ann Geeraert en de heer Dirk Verly.

Het aldus samengestelde voorlopig bureau doet de volgende vaststellingen in verband met de naleving van de statutaire toelatings- en volmachtsvereisten (zoals in herinnering gebracht in de oproeping):

Om, persoonlijk of per lasthebber, deel te nemen aan de vergadering, zijn de houders van de aandelen uitgegeven door de vennootschap, in overeenstemming met de statuten, gehouden de volgende formaliteiten van neerlegging en voorafgaande kennisgeving te vervullen:

- de houders van **aandelen aan toonder** moeten deze ten minste drie volle werkdagen voor de vergadering deponeren hetzij op de zetel hetzij in één van de volgende inrichtingen:
 - Dexia Bank België nv
 - ING Bank nv
 - KBC Bank nv
 - Alsook hun zetels en kantoren

Zij worden tot de vergadering toegelaten op vertoon van hun identiteitsbewijs en van het attest waaruit blijkt dat hun aandelen tijdig werden gedeponeerd.

- de houders van **aandelen op naam** moeten ten minste drie volle werkdagen voor de vergadering op de zetel schriftelijk kennis geven van hun voornemen de



(vergadering bij te wonen. De houders van de aandelen op naam worden tot de vergadering toegelaten op vertoon van hun identiteitsbewijs.

- elke aandeelhouder, natuurlijke of rechtspersoon, mag zich op de algemene vergadering door een gevolmachtigde laten vertegenwoordigen. Om toegang te hebben tot de algemene vergadering zal de lasthebber het origineel van de getekende volmacht tenminste drie volle werkdagen vóór de algemene vergadering, moeten neerleggen hetzij op de zetel, hetzij in één van de bovenvermelde inrichtingen. Deze volmacht dient te zijn opgesteld volgens het model bepaald door de Raad van Bestuur (het model van volmacht kan worden geraadpleegd op de website (www.picanolgroup.com/investorrelations/jaarvergadering)). Lasthebbers worden tot de algemene vergadering toegelaten op vertoon van hun identiteitsbewijs en van het attest waaruit blijkt dat de volmacht op basis waarvan zij aan de desbetreffende vergadering willen deelnemen tijdig werd neergelegd.
1. er werden een aantal materiële vergissingen vastgesteld inzake huisnummer (te weten 25.200 aandelen/Berbenco NV), ondernemingsnummer (te weten 23.172 aandelen/Lawsons NV) en ontbreken van het adres en/of functie van de vertegenwoordigers van de volmachtgevers (te weten 15.502 aandelen/Friends NV en Deminor International SA);
 2. voor een aantal aandelen (te weten 5/Jan Coene) werd geen origineel bankattest inzake neerlegging van volmacht, noch een origineel ondertekende volmacht bekomen, doch enkel een faxcopie;
 3. voor één aandeel (te weten ACV Oostende Westhoek) was geen publiek beschikbare informatie voorhanden om de vertegenwoordigingsbevoegdheid te verifiëren;
 4. voor een aantal aandelen (te weten 185.674/Koceram NV, Regine Petillion en Bruno Steverlynck-Dumolin, Van Eylen, Billiau, Decorte, Dumon en Lawsons NV) werd aandelendepot en/of depot van volmacht laattijdig ontvangen;
 5. voor een aantal aandelen (te weten 10.000/CERIMO) werd een volmacht ontvangen doch geen aandelen gedeponneerd; voorgesteld wordt om de volmachtdrager niet tot de stemming toe te laten;
 6. Op de vergadering zijn een aantal niet-aandeelhouders aanwezig, te weten pers, advocaten – wier toelating wordt voorgesteld. Er wordt daarentegen voorgesteld om fotografen en cameraploegen niet toe te laten.

In het kader van de verificatie van de samenstelling van de algemene vergadering deelt het bureau tevens het volgende gegeven mee aan de algemene vergadering.

Naar aanleiding van de buitengewone algemene vergadering van 5 augustus 2004 ontving de raad van bestuur, op 30 juli 2004, een brief vanwege mevrouw Christiane Elebaers-De Jongh, weduwe van de heer Bernard Steverlynck, die het stemrecht over de aandelen in de vennootschap die zij als vruchtgebruikster kreeg toegewezen, te weten 1.440.000 aandelen, opeiste. Zij verzocht de raad van bestuur om bij de uitoefening van

het stemrecht ter buitengewone algemene vergadering van 5 augustus 2004 hiermee uitdrukkelijk rekening te houden.

Naar aanleiding van de vergadering van vandaag heeft mevrouw Elebaers-De Jongh dit verzoek niet uitdrukkelijk herhaald. Zij is bovendien aanwezig noch vertegenwoordigd op deze algemene vergadering. De raad van bestuur gaat er daarom van uit dat, voor de uitoefening van het stemrecht verbonden aan de betrokken aandelen, de aanwezigen die zich met de betrokken aandelen aanmelden, geacht mogen worden op te treden namens vruchtgebruiker en naakte eigenaar tesamen, overeenkomstig artikel 461 van het Wetboek van vennootschappen. Zij zullen dus ter zitting het stemrecht verbonden aan de betrokken aandelen mogen uitoefenen.

Het voorlopig bureau legt aan de algemene vergadering (met uitzondering van de personen over wiens toelating moet worden beslist) de beslissing omtrent de toelating van deze personen tot de algemene vergadering voor. De algemene vergadering (met uitzondering van de personen over wiens toelating moet worden beslist) beslist met unanimititeit tot toelating van de betrokkenen.

Het voorstel wordt aldus aangenomen.

Vervolgens beslist de algemene vergadering tot definitieve aanstelling van het voorlopig bureau voor het verder verloop van de vergadering met unanimititeit.

De aanwezige of vertegenwoordigde aandeelhouders van de Vennootschap paraferen de aanwezigheidslijst, die aan de notulen wordt gehecht (Bijlage nr. 1). Het bureau heeft de aanwezigheidslijst geverifieerd, geen onregelmatigheden vastgesteld en *ne varietur* de definitief vastgestelde aanwezigheidslijst tot slot geparafeerd. Het bureau heeft de erin vermelde volmachten (Bijlage nr. 2) eveneens nagekeken, geen onregelmatigheden, andere dan de hoger weergegeven, vastgesteld en tot slot geparafeerd. Derhalve zijn samen aanwezig: 4.912.310 aandelen van de 5.900.000 aandelen van de Vennootschap.

De oproepingen tot deze gewone algemene vergadering werden gepubliceerd in de volgende bladen:

- (i) Belgisch Staatsblad : op 18 februari 2005;
- (ii) De Tijd: op 18 februari 2005

Deze oproepingen bevatten de volgende agenda :

1. Mededeling van het jaarverslag van de Raad van Bestuur over het boekjaar afgesloten op 31 december 2004. Op verzoek van Buraco NV zal in de bespreking hiervan bijzondere aandacht worden besteed aan (i) de afstand van aandelenopties door het management, (ii) het vergoedingspakket van de heer Jan Coene, (iii) de participatie van Picanol NV in GTP, (iv) aandelentransacties waarvan Picanol NV op de hoogte is, en (v) eventuele belangenvermenging

tussen Picanol NV en bestuurders en eventuele persoonlijke voordelen in hoofde van bestuurders en aandeelhouders.

2. Mededeling van het verslag van de commissaris over het boekjaar afgesloten op 31 december 2004.
3. Goedkeuring van de enkelvoudige jaarrekening met betrekking tot het boekjaar afgesloten op 31 december 2004 en bestemming van het resultaat.

Voorstel tot besluit: De algemene vergadering besluit om de enkelvoudige jaarrekening over het boekjaar afgesloten op 31 december 2004 goed te keuren, daarin inbegrepen de voorgestelde bestemming van het resultaat, waaronder het voorstel tot uitkering van een brutodividend van 0,25 euro per aandeel.

Winst van het boekjaar: 314.277,62 euro
Overgedragen winst van het vorige boekjaar: 13.068.283,34 euro
Te bestemmen resultaat: 13.382.56,96 euro
Aftrek voor de wettelijke reserve: -
Bruto dividend voor de aandelen: 1.475.000 euro
Balans van de overgedragen winst: 11.907.560,96 euro

De dividenden zijn betaalbaar vanaf 1 april 2005.

4. Mededeling van de geconsolideerde jaarrekening met betrekking tot het boekjaar afgesloten op 31 december 2004 en van de geconsolideerde verslagen van de Raad van Bestuur en van de commissaris.
5. Kwijting aan de leden van de Raad van Bestuur.

Voorstel tot besluit: De algemene vergadering besluit, bij afzonderlijke stemming per bestuurder, over het verlenen van kwijting aan de bestuurders voor de uitoefening van hun mandaat tijdens het boekjaar afgesloten op 31 december 2004.

6. Agendapunt op verzoek van Buraco NV: Instellen vennootschapsvordering en, desgevallend, verlenen van een bijzondere volmacht in verband met dergelijke instelling van de vennootschapsvordering.

Voorstel tot besluit: De algemene vergadering besluit, bij afzonderlijke stemming per bestuurder, over het instellen van een vennootschapsvordering overeenkomstig artikel 561 van het Wetboek van vennootschappen tegen een bestuurder. In geval van beslissing tot het instellen van dergelijke vennootschapsvordering, besluit de algemene vergadering tot het verlenen van een bijzondere volmacht aan de leden van het nieuwe Auditcomité, die, ieder afzonderlijk, gelast zijn om in naam en voor rekening van de vennootschap de vennootschapsvordering in te stellen.

7. Kwijting aan de commissaris.

Voorstel tot besluit: De algemene vergadering besluit om kwijting te verlenen aan de commissaris voor de uitoefening van zijn mandaat tijdens het boekjaar afgesloten op 31 december 2004.

8. Herbenoeming en benoeming leden van de Raad van Bestuur.

Voorstel tot besluit: Op voordracht van de Raad van Bestuur herbenoemt de algemene vergadering de volgende (rechts)personen als bestuurder voor een periode van drie jaar, d.w.z. tot de sluiting van de algemene vergadering van 2008:

- The Marble BVBA, vertegenwoordigd door de heer Luc Van Nevel, die op een ruime bestuurservaring in een internationale context kan bogen als CEO van Samsonite Corporation; momenteel bekleedt hij bestuursmandaten bij Pinguin, LSG en Elia;
- Pasma NV, vertegenwoordigd door de heer Patrick Steverlynck, die een belangrijke commerciële ervaring opbouwde als lid van de uitvoerende directie van Picanol;
- Berlau Comm. VA, vertegenwoordigd door M.S.T. Consult BVBA, vertegenwoordigd door de heer Michel Steverlynck, die als uitvoerend voorzitter van Proferro relevante ervaring in de Picanol Groep opdeed;
- de heer Yves Steverlynck, die als Manager General Affairs van Picanol brede ervaring in Picanol opdeed.

Op voordracht van de Raad van Bestuur benoemt de algemene vergadering de volgende personen als bestuurder voor een periode van drie jaar, d.w.z. tot de sluiting van de algemene vergadering van 2008:

- de heer Christian Dewulf, die een ruime managementervaring opdeed bij Volvo Cars Europe Industry en als CEO van Nedcar, en die momenteel een bestuursmandaat bekleedt in Industriebank Liof;
- de heer Filiep Libeert, met extensieve ervaring in de textielindustrie, getuige waarvan zijn voorzittersmandaat in Euratex (European Aparent & Textile Employers Organisation), zijn mandaat van voorzitter van Febeltex (Belgische Textielfederatie) en van de European Fibrefill Association; hij was tevens vice-voorzitter en lid van het directiecomité van het VBO-FEB, en is lid van het VOKA-VEV (Vlaams Economisch Verbond) en van de Kamer van Koophandel West-Vlaanderen en hij bekleedt een bestuursmandaat bij British Vita PLC;
- de heer François Meysman, met brede ervaring in de marketingsector, opgebouwd tijdens zijn bestuurs- en managementfuncties in onder meer GIMV, Procter & Gamble, Douwe Egberts en die momenteel bestuursmandaten bekleedt in Sara Lee/DE, Pinguin, en Spadel;
- de heer Johan Tack, met belangrijke ervaring in de financiële sector door het uitoefenen van commerciële en managementfuncties in Fortis Bank

en met bestuursmandaten in OC&C Strategy Consultants Benelux, Quest for Growth, Samsonite Corporation, City Hotels, Brains in Motion and Quest Management en ;

- de heer Baron Hugo Vandamme, die als lid van de Commissie Lippens en van het Instituut voor Bestuurders bijzonder vertrouwd is met corporate governance, en bestuursmandaten bekleedt in Barco, Brouwerij Van Honsebrouck, MBZ Haven Zeebrugge, Roularta Media Group, Kinopolis Group en DNB en lid is van de Raad van Commissarissen van Sara LEE/DE en van de advisory board van SAP.

De heer Filiep Libeert, de heer François Meysman, de heer Johan Tack en de heer Baron Hugo Vandamme voldoen aan de onafhankelijkheidscriteria van zowel artikel 524, §4 van het Wetboek van vennootschappen als van de Belgische Corporate Governance Code van 9 december 2004.

9. Algemene toelichting corporate governance-structuur van de vennootschap, met inbegrip van bespreking en toelichting van de CEO exit review uitgevoerd door PricewaterhouseCoopers alsook bespreking en toelichting van de door de Raad van Bestuur voorgestelde en/of genomen maatregelen naar aanleiding van deze review. Op verzoek van Buraco NV zal in de bespreking bijzondere aandacht worden besteed aan (i) de interne regels inzake de verkoop van aandelen door leden van de Raad van Bestuur, (ii) de verloning van de leden van de Raad van Bestuur, de CEO en het management, en (iii) de implementatie van de Belgische Corporate Governance Code.

10. Varia.

Het bureau parafeert een exemplaar van deze bladen, die aan de notulen worden gehecht (Bijlage nr. 3).

De aandeelhouders op naam, de commissaris en de bestuurders werden per brief uitgenodigd op 24 februari 2005. Van de vervulling van deze formaliteit hoeft geen bewijs te worden overgelegd. Er werd hen tevens een afschrift bezorgd van de stukken overeenkomstig de toepasselijke wettelijke voorschriften.

De wettelijk voorgeschreven stukken (waarvan telkens een bewijsexemplaar aan de notulen wordt toegevoegd – Bijlage nrs. 4-10) zijn overeenkomstig de toepasselijke wettelijke voorschriften ter beschikking gesteld en waren ter zetel van de Vennootschap kosteloos verkrijgbaar.

Overeenkomstig de bepalingen van het Koninklijk Besluit van 27 november 1973 houdende reglementering van de economische en financiële inlichtingen te verstrekken aan de ondernemingsraden, werd de wettelijk vereiste informatie binnen de daarvoor voorgeschreven termijnen aan de ondernemingsraad overhandigd en op 14 maart 2005 toegelicht aan deze ondernemingsraad.

De algemene vergadering stelt vervolgens unaniem vast dat zij regelmatig is samengesteld en geldig kan beraadslagen en besluiten over de punten van de dagorde.

De goedkeuring van deze punten vereist een gewone meerderheid. Elk aandeel geeft recht op één stem.

Alvorens tot de eigenlijke behandeling van de agenda over te gaan, verzorgt de heer Jan Laga, Vice-President Weaving Machines & Services een introductie waarin hij vooreerst toelichting verschaft bij de strategie en organisatiestructuur van de vennootschap, en zich toespitst op de Weaving Machines & Services-pijler en de Technologies-pijler.

Nadien geeft de voorzitter het woord aan de heer Patrick Steverlynck, voor Pasma NV, de heer Aloïs Michielsens, de heer Luc De Bruyckere, voor Seneca NV, en de heer Erik Bomans, voor Deminor International SA, die een verklaring wensen te doen (aangehecht als Bijlagen nrs. 11 - 14).

Deminor International SA heeft, los van tekst, een kanttekening geplaatst inzake de mededeling van terugtrekking van kandidatuur familiale bestuurders en het uitblijven van een akkoord tussen de familiale aandeelhouders, zoals vermeld door de heer Patrick Steverlynck.

De heer Dumolin krijgt eveneens het woord van de voorzitter. Hij onderstreept dat er nog andere minderheidsaandeelhouders zijn, dan degene die worden vertegenwoordigd door Deminor International SA. Hij drukt eveneens zijn verwondering uit over het gegeven van onderhandelingen tussen bepaalde aandeelhoudersblokken, met uitsluiting van anderen. Hij stelt voor om lessen uit het verleden te trekken en vertrouwen te hebben in de toekomst.

De heer Carlsson sluit zich in eigen naam aan bij de verklaringen van de heren Michielsens en De Bruyckere, voor Seneca NV, en maakt deze tot de zijne.

De voorzitter stelt voor dat de algemene vergadering van haar amenderingsrecht gebruik maakt teneinde het onderdeel "bespreking en toelichting van de CEO exit review uitgevoerd door PricewaterhouseCoopers alsook bespreking en toelichting van de door de Raad van Bestuur voorgestelde en/of genomen maatregelen naar aanleiding van deze review" te bespreken samen met onderdeel (v) van het eerste agendapunt.

Deminor International SA vraagt te notuleren dat, haar inziens, het als eerste punt van de dagorde moest staan op basis van het zittingsblad.

De voorzitter legt de goedkeuring van deze werkwijze ter stemming voor. Het voorstel van werkwijze wordt unaniem aanvaard.

Het voorstel werd aldus aangenomen.

De voorzitter gaat vervolgens over tot behandeling van de agenda.

- 1. Mededeling van het jaarverslag van de Raad van Bestuur over het boekjaar afgesloten op 31 december 2004. Op verzoek van Buraco NV zal in de bespreking hiervan bijzondere aandacht worden besteed aan (i) de afstand van aandelenopties door het management, (ii) het vergoedingspakket van de heer Jan Coene, (iii) de participatie van Picanol NV in GTP, (iv) aandelentransacties waarvan Picanol NV op de hoogte is, en (v) eventuele belangenvermenging tussen Picanol NV en bestuurders en eventuele persoonlijke voordelen in hoofde van bestuurders en aandeelhouders**

De heer Vandekerckhove vraagt naar de aard van de tussenkomst van Meester Geens, die aangeeft tussen te komen voor de vennootschap. Hij vraagt of Meester Geens eerder is opgetreden voor de heer Vandekerckhove in de zaak Picanol NV. Meester Geens bevestigt dat de heer Vandekerckhove bij hem is geweest kort na de aanstelling van Jan Coene tot CEO in opdracht van zijn vijf schoonzussen en hemzelf, hetgeen heeft geresulteerd in sporadische briefwisseling en dat er een vergadering is geweest, samen met zijn zoon. Meester Geens onthult omwille van het beroepsgeheim de inhoud van deze gesprekken niet. Het is pas later, in april 2003, nadat de heer Vandekerckhove een andere raadsman had geraadpleegd, dat Meester Geens is tussen gekomen voor Picanol NV op verzoek van meester Verbeke, de heer Dumolin, zelf vertegenwoordiger van een minderheidsaandeelhouder, de heren De Bruyckere en Van Nevel, bestuurders, in verband met het aandelenoptieplan. Er was geen conflict inzake deze kortstondige vroegere tussenkomst en het huidige optreden.

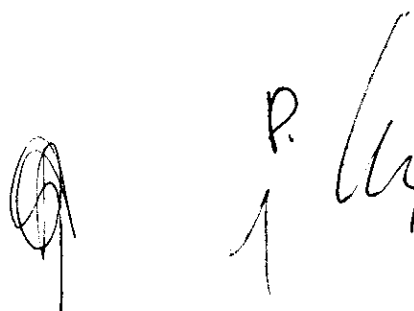
Het STAK verzoekt om het vraagrecht te beperken tot de agenda.

De Voorzitter & CEO ad interim wordt vrijgesteld van de woordelijke voorlezing van het aangehechte verslag van de raad van bestuur (Bijlage nr. 4).

Wat betreft de afstand van aandelenopties door het management, kan worden meegedeeld dat de managers van de vennootschap aan wie het bedrijf aandelenopties had toegestaan in 2001 en 2002, daarvan op 10 september 2004 vrijwillig afstand hebben gedaan.

Deze opties zouden uitoefenbaar geworden zijn in de periode 2005-2007. In de jaarrekening van 2003 was hiervoor een provisie aangelegd van 5,80 miljoen EUR.

Aan de optiehouders is een eenmalige premie toegekend voor 2004. De totale kost voor Picanol NV van deze premie bedraagt 2,52 miljoen EUR. De Raad van Bestuur heeft in overleg met de optiehouders voor deze oplossing geopteerd omdat zulks in het belang was van de vennootschap. Daarmee is aan de optiehouders onmiddellijk een risicoloze vergoeding toegekend ten belope van een bedrag dat binnen de grenzen van de reeds aangelegde provisie blijft.

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page. There are three distinct marks: a circular scribble, a vertical line with a small 'P.' above it, and a larger, more complex signature.

Om het management te motiveren voor de toekomst, werd een eenmalige storting gedaan in het groepsverzekeringsplan tegen een totale kost van 1.711.206,93 EUR wat tot een verbetering van het te bereiken doel leidt.

Het vergoedingspakket van de heer Jan Coene staat uitvoerig toegelicht op pagina's 68 en 69 van het jaarverslag 2004.

Ter gelegenheid van het vrijwillig ontslag van de heer Jan Coene is expliciet vastgelegd dat de bepaling met betrekking tot de "service-vennootschap" zonder voorwerp is. GTP Worldwide, 100% dochter van Picanol NV, werd in vereffening gesteld. Eind 2004 werd bovendien beslist om de organisatiestructuur te stroomlijnen tot twee kerndivisies: (i) Technologies en (ii) Weaving Machines & Services. De vroegere GTP-activiteiten werden daarbij grotendeels geïntegreerd in deze divisies.

De vennootschap heeft geen kennis van aandelentransacties.

Met de verwijzing naar het vraagstuk van de belangenvermenging wordt geraakt aan het voorwerp van de CEO exit review. Deze review is op 4 november 2004 door de vennootschap bij PricewaterhouseCoopers besteld geweest naar aanleiding van het ontslag van de heer Jan Coene.

Zij had tot voorwerp een onderzoek naar de verloning in de brede betekenis van het woord van alle (ex-)bestuurders en (ex-)managers van de volledige Picanol Group. De doelstelling bestond erin om alle relevante feiten en cijfers ter zake te achterhalen (*fact finding*), en dit over de periode van 1 januari 2001 tot juni 2004.

De belangrijkste bevindingen worden door de voorzitter samengevat weergegeven. Op basis van het PWC-rapport heeft de raad van bestuur beslist tot de samenstelling van een comité van onafhankelijke bestuurders (S. Carlsson, Seneca NV, vertegenwoordigd door L. De Bruyckere, A. Michiels), bijgestaan door een onafhankelijk expert (E. De Lembre). Gisterenochtend, 15 maart 2005, heeft de raad van bestuur dan kennis genomen van het gezamenlijk rapport van dit comité, waarvan de conclusies publiek zijn gemaakt.

Op verzoek van de voorzitter van de algemene vergadering of er aandeelhouders zijn die bijkomende inlichtingen verlangen omtrent de inhoud van het agendapunt dat werd toegelicht, verzoeken volgende aandeelhouders om bijkomende toelichting:

Jan Bleyen, Deminor International SA, vraagt of er nog andere bestuurders zijn die, na kennisname van het PWC-rapport, een verklaring willen afleggen. De heer Van Nevel en The Marble BVBA sluiten zich aan bij die van de heer De Bruyckere. Dit geschiedt ook door de heer Gevaert, Gevacom NV.

Namens Deminor International SA wordt verzocht dat alle antwoorden woordelijk worden weergegeven.

De eerste vraag heeft betrekking op de afgedekte periode door het rapport en polst naar de periode van recuperatie. Daarnaast wordt gevraagd naar een uitbreiding van het voorwerp van het afgelopen onderzoek.

De betrokken periode is door de raad van bestuur uitgebreid tot vijf jaar. Er zijn geen plannen om de forensische audit nog verder uit te breiden in de toekomst.

De heer Vandekerckhove onderbreekt en vraagt waarom er geen inzage is ingegeven in de rapportonderdelen over de buitenlandse vennootschappen en citeert betrokken pagina's. Hij vraagt geen inzage in de verloning van het management.

Dit is gebeurd met het akkoord van de raadsman van Deminor International SA, zoals genoteerd op het zittingsblad. Bovendien spelen privacy-redenen, en dit niet enkel voor namen van personeelsleden. Tot slot speelt het zakengeheim.

Na kennisname van deze rechtvaardiging, wordt door Deminor International SA gevraagd naar de ondernomen herstelmaatregelen.

Er is een reeks van beslissingen genomen en procedures in gang gezet om dit naar de toekomst te vermijden (bv. herziening van onkostenprocedures, reisbeleid, gebruik van kredietkaarten, gecentraliseerd overzicht te leper).

Er wordt gevraagd of de "privileges" van de familiale aandeelhouders naar nul zijn teruggebracht. Dit wordt op datum van morgen bevestigd.

Naar de heer Van Nevel toe, wordt de vraag gesteld of de door hem gegeven verklaring inzake customer incentive programma's wordt gehandhaafd. De heer Van Nevel licht de inhoud van deze verklaring toe. Het verkopen van weefgetouwen is geen evidente zaak en vereist de nodige commerciële ondersteuning. Eén van de daarvoor gehanteerde methodes was de inrichting van de jacht. Dit is vergelijkbaar met andere evenementen die worden gesponsord door bedrijven voor cliënten. Het privé-gedeelte hiervan is trouwens geïdentificeerd en wordt teruggevorderd.

Er wordt gevraagd naar de onbeschikbaarheid van de agenda's van de familiale bestuurders. De heer Michel Steverlynck had een computer crash gehad. De heer Yves Steverlynck hield geen agenda bij, nuttig voor verificatie. De agenda van de heer Patrick Steverlynck was privé en is wel beschikbaar gesteld aan het comité.

Gevraagd naar de houding van de raad van bestuur inzake verklaringen van de heer Patrick Steverlynck inzake bedrijfskarakter van onkosten, wordt geantwoord dat de raad van bestuur dat PWC-rapport heeft overgemaakt aan het comité van onafhankelijken, bijgestaan door een expert, die zich hierover heeft gebogen, tot een oordeel is gekomen en terugvorderingen heeft gedaan.

De heer Paul Vandekerckhove komt terug op de ontbrekende onderdelen. Hij vraagt meer bepaald naar regularisaties inzake die onderdelen. Hierop wordt ontkennend

geantwoord. In die onderdelen staan er geen zaken die daartoe aanleiding zouden moeten geven.

Er wordt vervolgens gevraagd te bevestigen dat deze onderdelen geen anomalieën bevatten, en in het bijzonder de betekenis van "significant" in het persbericht. Er wordt gesteld dat er geen significante anomalieën waren. De significantiegrens wordt daarop bevestigd. De materialiteitsdrempel is bepaald door PricewaterhouseCoopers.

Hij richt zich vervolgens tot de kennis van De Bruyckere inzake de sign-up bonus. De heer De Bruyckere antwoordt klaar en duidelijk: 5 oktober 2004.

De heer Vandekerckhove vraagt dan toelichting bij de PWC-rapportering dat naar een overzicht bij notulen verwijst (remuneratiecomité van 18 december 2002), waaromtrent een vraag naar kennis wordt gesteld.

De heer De Bruyckere herhaalt zijn antwoord. Het PWC-rapport bevat geen kennis veronderstelling.

Deminor International SA leest passus voor (p. 29-30). De heer De Bruyckere wijst erop dat in het rapport staat dat de bijlage niet was geparafeerd en hem niet bekend was. Gevraagd naar wie de bijlage heeft opgesteld, wordt door de heer De Bruyckere gesteld dat hij dit niet weet.

De heer Vlieghe vraagt verduidelijking naar de ontbrekende onderdelen in de terinzagelegging. Meester Geens wijst erop dat een inhoudstafel was meegedeeld die toelaat om dit te appreciëren. De vraagsteller verwijst meer bepaald naar een ontbrekend onderdeel inzake kredietkaarten (meer dan twintig pagina's).

Hij vraagt vervolgens bevestiging dat de aangehaalde cijfers inzake anomalieën de problematiek van de kredietkaarten van deze personen ook dekt. Hierop wordt door de heer Van Nevel bevestigend geantwoord, voor zover hij weet.

Aan de commissaris wordt gevraagd of hij toegang heeft gekregen tot het integrale rapport. De commissaris bevestigt dit. De heer Van Nevel geeft aan dat er genummerde kopieën waren, waarvan het vierde naar de commissaris is gegaan.

De commissaris wordt gevraagd of hij zich aansluit bij de stellingname van de raad van bestuur inzake ontbrekende onderdelen en het ontbreken van significante anomalieën. De commissaris geeft aan dat hij niet weet welke de ontbrekende onderdelen waren. De commissaris verwijst naar zijn verslag en kan daarop niet antwoorden, gelet op de beperkte tijd die hij heeft gehad om dit rapport te bekijken sinds ontvangst.

De heer Van Nevel wijst erop dat het volledige rapport aan de CBFA is meegedeeld en dat de CBFA daarop geen verdere actie verlangt.

Er wordt gevraagd door de heer Dumolin naar de te recupereren periode versus de onderzochte periode. De heer Van Nevel wijst erop dat de rectificatie slaat op een periode van vijf jaar, dit is van 2000 tot einde 2004, en dit via extrapolatie.

De heer Dumolin vraagt het nieuwe audit comité hier aandacht voor te vragen. De heer Van Nevel geeft aan dat dit reeds in voege is. Er is een recrutering in gang voor een interne auditor die hiermee zal bezig zijn.

De heer Dumolin polst vervolgens naar de marktconformiteit van de lonen. De heer Van Nevel wijst erop dat het nieuwe remuneratiecomité dit zal opvolgen.

De heer Vandekerckhove wijst op het gebruik van kruisverwijzingen in het rapport. De heer Van Nevel licht toe dat het gaat om herhalingen en dat alle relevante onderdelen vevat lagen in de bekende onderdelen. De redenen voor niet-bekendmaking worden ten overvloede herhaald, zonder dat hiervoor enige andere reden zou zijn.

De heer Vandekerckhove polst naar het hoofdstuk inzake Fafra-Baltes en de verwijzing naar US activiteiten daarin (met cross charge). De heer Van Nevel wijst erop dat het bedrag van deze persoon klaar en duidelijk beschikbaar was. In het 524-rapport is dit bovendien meegenomen.

Hij gaat door op die persoon en vraagt of die persoon op de payroll van Steel Heddle stond toen hij CEO van STG was. Hierop wordt geantwoord dat dit werd doorgefactureerd. De heer Vandekerckhove vraagt naar de precieze cijfers. Professor De Lembre legt uit dat de payroll-betalingen geregulariseerd zijn. Hij wordt gevraagd of professor De Lembre de boekhouding van STG heeft bekeken. De heer Van Nevel geeft aan dat dat niet het geval was.

De heer Bomans stelt een algemene vraag over de CEO exit review. Hij tracht het beslissingsproces in de vennootschap te begrijpen. Hij is op de hoogte van verschillende contracten, afgesloten met de heer Coene. In het basiscontract wordt melding gemaakt van de participatie in de servicevennootschap. Gevraagd naar kennis hiervan door het remuneratiecomité, antwoordt de heer Van Nevel dat dit niet het geval was omdat het contract niet was aangehecht aan de notulen als dusdanig.

De heer Vandekerckhove vraagt naar het deugdelijk karakter van dergelijke toestand, namelijk ontbreken van kennis van het remuneratiecomité over het pakket van de heer Coene. De heer Van Nevel bevestigt dat niet alle leden kennis hadden van het contract als dusdanig. Hieraan wordt toegevoegd dat het normaal is dat de raad van bestuur hier geen kennis van heeft.

De heer Vandekerckhove wijst erop dat het serviceonderdeel de belangrijkste component was, en geen detail. De heer Van Nevel benadrukt dat dat onderdeel van het basiscontract geen uitwerking heeft gehad.

De heer De Bruyckere benadrukt dat hij pas voorzitter van het remuneratiecomité was sinds 2004 en dat toen gewerkt is op basis van verklaringen van de voorzitter over de elementen van het contract, zonder overmaking van het contract als dusdanig. Dit is courante praktijk bij beursgenoteerde ondernemingen. Het is bij momenten overigens uitdrukkelijk opgevraagd en nooit bekomen.

Gevraagd naar een bevestiging door de heer Patrick Steverlynck van deze werkwijze en het ontbreken van een mededeling over de servicevennootschap, antwoordt deze bevestigend. Hij wijst erop dat die passage van het contract, van in het begin van het contract, niet uitvoerbaar was – en niet is geweest.

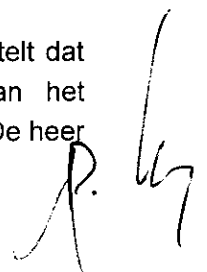
De heer Bomans stelt een vraag rond de bekendmaking in oktober 2004 van het remuneratiepakket van Coene en verwijst naar de passage in het PWC-rapport die erop wijst dat er daarin niet werd gesproken over het kapitaalsverlies. De heer Van Nevel stelt dat verschillende keren dat punt is bekend gemaakt.

Hij vervolgt zijn vraag door te spreken over de daarvoor gebruikte bonus en het geleden kapitaalverlies. Meester Geens stelt dat de niet-bekendmaking niet malicieus was omdat dat punt op voorgaande jaarvergaderingen duidelijk bekend was gemaakt en daarover reeds veel was gedebatteerd. Nieuw was enkel de eraan voorafgaande bonusuitbetaling en dat is open gecommuniceerd. In de pers was dit overigens onmiddellijk opgepikt.

Daarna volgt een vraag over het uitgekeerde netto-bedrag en de link met de aandelenaankoop. Dit wordt bevestigd.

Hij vraagt aan de commissaris waarom deze band niet in zijn verslag terug te vinden was, en de niet-toepassing van de belangenconflictenregeling op dat punt. De commissaris antwoordt dat deze transactie werd gemeld in het verslag alsook de toepassing van de belangenconflictenregeling. De vraagsteller poneert het partieel karakter van de verslaggeving. De commissaris houdt voor daarover geen melding te moeten maken en beschikte over juridisch advies inzake de niet-toepasselijkheid van de belangenconflictenregeling over het remuneratiepakket van de heer Coene. De vraagsteller richt zich tot de raad van bestuur of zij deze opinie deelt. Meester Geens wijst erop dat in weinig beursgenoteerde bedrijven de beslissing over het verloningspakket het voorwerp van een belangenconflictenregeling uitmaakt. Hij preciseert ook dat er in de verslagen van de verschillende raden en comités hiervoor een basis was, die spreken van een toekenning van aandelen. Voor zover artikel 523 van het Wetboek van vennootschappen niet was gerespecteerd (mocht dat nodig zijn geweest), is dat bovendien op 10 oktober 2004 geregulariseerd. De terugvordering van andere verloningsonderdelen was niet ingegeven door het ontbreken van de belangenconflictenregeling, maar de grens was getrokken op basis van het ontbreken van kennis in hoofde van de vennootschap.

De vraagsteller gaat daarna in op het aandelenoptieplan van 10% en veronderstelt dat dat was opgenomen in het basiscontract. Hij vraagt naar de kennis van het remuneratiecomité. De heer De Bruyckere bevestigt dat dat bekend was (5x2%). De heer



Vandekerckhove vraagt of het ging om een warrantenplan. Meester Geens preciseert dat het contract sprak over warrants. Op een later moment heeft men een optieplan uitgeschreven en de uiteindelijke toekenning van opties is in 2003 integraal is verzaakt. In het contract stond ook een integrale terugbetaling van de door de heer Coene betaalde belasting op warrants. Hij heeft die betaald en die is hem nooit door de vennootschap terugbetaald. De vennootschap beschouwt de afstand zonder vermelding van de belastingen een verzaking door hem en in de overeenkomst van 10 oktober 2004 is dit uitdrukkelijk als zonder voorwerp bevestigd.

De vraagsteller gaat in op een verklaring van de heer De Bruyckere over de compensatie tussen de verzaking van de opties en de vervroegde bonusbetaling. De heer De Bruyckere heeft die directe link nooit gemaakt en bedoeld. Hij heeft enkel willen aangeven dat, op het ogenblik van die beslissing, een bepaald klimaat bestond waarin niet te veel weerstand is geboden aan dat verzoek tot vervroegde uitbetaling (o.m. uitstekend lopende zaken). Meester Geens preciseert dat het is bekrachtigd voor zover nodig en terugbetaald in de mate nodig.

De vraagsteller vervolgt inzake de toekenning van 1.261 aandelen, en vraagt waarom dit is geschied boven en naast de toekenning van aandelenopties. Meester Geens geeft aan dat, in 2001, toen mandaat is gegeven aan de heer Patrick Steverlynck om een contract met de heer Patrick Steverlynck te negotiëren, sprake was van aandelen/opties. Daarin is er in het algemeen sprake van aandelen en opties als vergoedingsbeleid. Uit de verslagen blijkt dat het remuneratiecomité tot beide beslissingen inzake aandelen en opties kon komen.

De heer Vandekerckhove verwijst naar de PWC-commentaar inzake de gehanteerde multiple cash flow die als niet marktconform wordt betiteld, hetgeen een verschil geeft van 957.000 EUR. Meester Geens wijst erop dat de waardering van de bonus is geschied half 2003 en het teveel herberekend is in 2004 op basis van dezelfde multiple. Het commentaar geeft enkel aan dat het anders had kunnen zijn.

De heer Vandekerckhove gaat door op de terugbetaling, en meer bepaald het daarvoor gebruikte rekeningnummer. Meester Verbist stelt dat dit is geschied vanuit ABN AMRO en weet niet waar PWC dit haalt.

De heer Dumolin verlaat de vergadering om 17u54.

De heer Vlieghe vraagt verduidelijking vanaf wanneer Coene reeds actief was bij Belgacom. De heer Van Nevel kan zich daar niet met zekerheid over uitlaten. De vraagsteller gaat door op de toegepaste factor alhoewel hij reeds actief was bij Belgacom, resulterend in dalende betrokkenheid bij Picanol.

De heer Vandekerckhove vraagt waarom er zolang is gewacht met communicatie rond het aandelenoptieplan, hetgeen is meegedeeld bij de toelichting bij de jaarrekening en heeft geleid tot zijn schriftelijke vragen. Hij acht dat koersgevoelige informatie. Meester Geens bevestigt het recht om het te weten. Toen is het aandelenoptieplan afgeschaft

voor de heer Coene en later, voor de vennootschap voordelig, opgelost voor het management.

De heer Bleyen stelt een vraag naar de aankoop van litho's en de bestemming ervan. Hij verwijst naar de PWC-commentaar ter zake. Meester Verbist maakt een onderscheid tussen persoonlijke litho's die zijn meegenomen en de aangehaalde litho's die zijn toegekend aan personeelsleden die opleiding hadden gevolgd. Professor De Lembre heeft dit geverifieerd.

Erik Bomans stelt een vraag rond het voorstel van dading voor het daarin vermelde bedrag en het bestaan ervan. De heer Van Nevel is op de hoogte van het bestaan van een dading. Meester Geens legt de voorwaarden uit waaronder dading kon worden gesloten en legt werking van artikel 565 van het Wetboek van vennootschappen uit. Tegen die achtergrond zijn er dadingen gesloten met alle betrokkenen. Voor de familiale bestuurders wordt voorzien in een integrale terugbetaling van de bedragen vermeld in het 524-rapport. Inzake de heer Coene is er vooreerst een integrale terugbetaling van de facturen voorzien en daarnaast een dading rond de overblijvende wederzijdse claims (met name door rekening te houden met factuur voor overname van Sulzer en niet-competitievergoeding).

Erik Bomans polst naar het onderscheid tussen adequate en full compensation. Meester Geens verwijst naar het 524-rapport waarin sprake is van interesten, moral damages, en mogelijke tax en social security gevolgen. Dat laatste is geregeld in de dading en bevat degelijke verdediging van de vennootschap hiervoor.

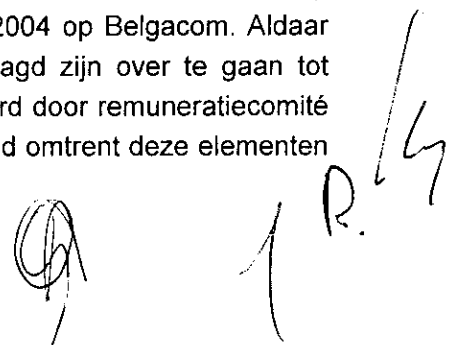
Om 18u15 verlaat de heer De Cock de vergadering.

Erik Bomans gaat door op de blokkeringsmogelijkheid van minderheidsaandeelhouder. Meester Geens bevestigt dat dit geval is, in de mate van een ontvankelijke vordering vanzelfsprekend.

Erik Bomans vraagt naar de keuze voor een dading. Meester Geens preciseert dat onafhankelijke bestuurders voor een verpletterende verantwoordelijkheid stonden en gepoogd hebben om, in de mate van het mogelijke, een toekomst voor de vennootschap te creëren. Regularisatie zou in de toekomst nieuwe problemen opengelaten hebben. Hiermee wordt beoogd een definitieve streep te kunnen trekken.

Erik Bomans vraagt of dit niet beter door de nieuwe raad had kunnen gebeuren. Meester Geens geeft aan dat de nieuwe bestuurders reeds een belangrijke verantwoordelijkheid opnemen en dat de oude bestuurders schoon schip wilden achterlaten voor de nieuwe.

De heer Vandekerckhove richt zich rechtstreeks tot de raadsman van de vennootschap en vraagt naar herinnering inzake een afspraak op 26 april 2004 op Belgacom. Aldaar zou besproken zijn de vermenging van vermogen en gevraagd zijn over te gaan tot afschaffing van alle voordelen die niet zouden zijn goedgekeurd door remuneratiecomité of raad van bestuur. Hij vraagt naar de mogelijke onwetendheid omtrent deze elementen

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page. There is a circular stamp or signature on the left, and a large, stylized signature or set of initials on the right, possibly 'R. 14'.

in hoofde van de raad van bestuur en het uitblijven van ingrijpen. Toen werd een forfaitaire schadevergoeding geëist van 5 MEUR. Dit heeft bovendien genoodzaakt tot bijeenroeping van een buitengewone algemene vergadering waarbij het vraagrecht dienaangaande zou zijn ontnomen. Het PWC-rapport biedt op dat vlak geen nieuwigheden: er is geen sprake van fraude. Het blijkt uit de boeken. Er wordt in het bijzonder gewezen naar de heer Van Nevel, en zijn competentie in dit domein.

De heer Van Nevel stelt vooreerst dat de referentie naar die gesprekken hem onbekend is. Hij vervolgt dat de zaken bovendien niet evident liggen. Bijvoorbeeld, men was op de hoogte van Castel, maar beschouwde dat als bedrijfsmatig correct. Idem inzake de jachten, waarvan hoogstens het deel van het bedrijfsmatig karakter ervan kan worden in vraag gesteld. Hij stelt niet de boekhouder van het bedrijf te zijn en, na elk auditcomité, te hebben gevraagd aan de CFO of er iets te melden was waarop steeds ontkennend is geantwoord.

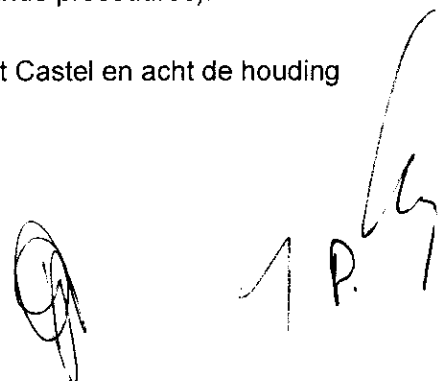
De heer Vandekerckhove komt terug op zijn vraag rond het gehouden gesprek. De heer Van Nevel verwijst naar een gesprek van 22 september 2004 met betrokkene waar voor de eerste keer aan hem iets gemeld is en op 10 oktober 2004 was reeds het nodige gedaan. De vraagsteller verwijst naar het gesprek met de heer Michielsens, die doorverwees naar de heer Van Nevel.

De heer Vandekerckhove verwijst opnieuw naar hetgeen hij heeft uiteengezet. Meester Geens stelt dat de optiekwestie is boven gekomen in april 2003. Nu zijn wij in maart 2005. Daarop is veel gebeurd. Hij wijst op de talloze gesprekken die de heer Vandekerckhove heeft gehouden met de heer Coene alleen – en niet met de raad van bestuur, gedurende meer dan twee jaar. De heer Vandekerckhove reageert dat deze gesprekken gepaard gingen met brieven aan de CEO als vertegenwoordiger van de raad van bestuur en van de vennootschap. Meester Geens vervolgt dat in april 2004 er gesproken is van hofhouding, hetgeen nu best blijkt mee te vallen. Ook het Castelgebouw is niet bijzonder, vergeleken met andere bedrijven. Er is toen niet gesproken van de sign-up premie. Van zodra dat significant feit is bekend geraakt, is er onmiddellijk gereageerd door alle betrokkenen.

De heer Nothomb komt tussen. Hij houdt voor dat de elementen ook op tafel lagen via de vragenlijst naar aanleiding van de buitengewone algemene vergadering. Hij erkent de snelle reactie van de heer Van Nevel en de heer Michielsens ingevolge de mededeling van de sign-uppremie (dat niet was meegedeeld in april 2004).

De heer Bleyen stelt een vraag inzake het jaarverslag waarin er melding is van de verfijnde interne procedures. De heer Van Nevel herinnert aan zijn eerder antwoord in dit verband (aanwerving interne auditor en voorbeelden van verfijnde procedures).

Mevrouw Patrick Steverlynck legt haar inspanningen uit op het Castel en acht de houding ter vergadering betreurenswaardig.

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page. There are two distinct signatures: one on the left that appears to be 'G' and one on the right that appears to be 'P.' with a large flourish above it.

De heer Vandekerckhove vraagt of het Cimmaronverhaal onderzocht is. De heer Van Nevel antwoordt bevestigend en stelt dat de conclusie erin bestond dat er geen basis voor terugvordering ten opzichte van (ex-)bestuurders was.

Hij vervolgt inzake het Xin-verhaal. Professor De Lembre stelt dat dit volledig bekeken is en geen reactie op heden vereist vanuit de vennootschap.

Hij verwijst naar het rapport inzake cashafnames beschreven in het PWC-rapport. Hij vraagt of de opnames normaal zijn. De heer Van Nevel geeft aan dat dit is stopgezet. Dit was bovendien normaal in kader van zakenreizen.

Hij komt terug op het Xin-verhaal en vraagt naar de situatie inzake Picanol Overseas. Meer bepaald volgt de vraag naar de daling van het eigen vermogen met 2 MEUR in voorbije periode, terwijl het bedrijf winstgevend was. De heer Van Nevel geeft aan dat de terugbetaling binnenkort wordt verwacht. Hij verklaart eveneens de mogelijkheden voor een daling van het eigen vermogen in dergelijke context (met name dividenduitkering die voor 75% naar moederbedrijf gaan).

De heer De Bruyne verlaat vergadering om 18u45. De heer Haghedooren doet dit eveneens.

De heer Vandekerckhove citeert inzake Vos-Textil en huur inzake burelen te Zurich uit het PWC-rapport. Hij vraagt naar het nut van de kantoren. De heer Patrick Steverlynck verklaart de rol van deze organisatie in de bewerking van de markten. Hans Jaegher is daarvoor vergoed. Bovendien is er nu nog een verkoopdirecteur die vanuit Zwitserland zijn klanten bewerkt. Te Zurich komen veel buitenlandse klanten.

Meester Leys vraagt naar de afgesloten dading. Hij vraagt te bevestigen dat dit steunt op verklaringen van de betrokkenen inzake de volledigheid van kennis van zaken, hetgeen dus de sterkte van de dading zou onderstrepen. Meester Geens bevestigt dat wilsgebreken kunnen spelen en dat een boeteclausule is voorzien. Het is een dading met tanden.

Hij vervolgt rond de 524-procedure en de tussenkomst van de commissaris. Hij vraagt of dit een voorbehoud vormt. De commissaris verwijst naar zijn aangepast verslag en het daarin vervatte voorbehoud. Hij stelt dat hij zijn werkzaamheden inzake het PWC-rapport nog moet afronden en nu niet bij machte is reeds verslag uit te brengen inzake het 524-rapport.

De heer Dumon verlaat de vergadering om 18u55.

De heer Vandekerckhove verwijst naar het STG-verhaal. Hierop is pas ingegrepen na zijn aanklaarten. Dit heeft geleid tot een belangenconflictenregularisatie. Hij heeft vragen rond de daarbij gegeven argumentatie door onafhankelijke bestuurders (o.m. optimalisatie van middelen, terwijl er vragen waren rond de financiële positie van de

betrokken vennootschap). Hij feliciteert de moed van de familiale bestuurders om afstand van het bedrijf te nemen.

De heer Vandekerckhove gaat in op de diensten geleverd door STD Services. De heer Van Nevel wijst erop dat de heer De Witte louter adviseur was van het remuneratiecomité.

Er wordt verduidelijkt dat de minderheidsaandeelhoudersgroep reeds 30 à 35 jaar lang aandeelhouder zijn, in tegenstelling tot bestuurders. De heer Vandekerckhove verwijst naar het dadingsvoorstel dat gedaan zou zijn door hem (met name tot terugbetaling van zitpenningen door de bestuurders).

De heer Bleyen stelt een vraag omtrent het jaarverslag waarin melding wordt gemaakt van een vordering op de heer Emmanuel Steverlynck die verband houdt met STG. De heer Van Nevel geeft dat, op heden, nog 100.000 EUR moet worden terugbetaald en dat betalingsinstructies voor het restant zijn gegeven.

Hij vervolgt inzake de variabele vergoeding die aangegeven wordt inzake de heer Coene, in vergelijking tot eerdere berichtgeving daaromtrent en de discrepantie dienaangaande. De heer Van Nevel verwijst naar de toekenning van de bonus hiervoor.

De heer Bomans stelt een vraag omtrent het bedrag van 3,17 MEUR aan uitzonderlijke kosten voor waardevermindering groepsvennootschap en herstructureringskost. De heer Couvreur verwijst naar de herstructurering van Picanol NV, met name ontslagen in de loop van het jaar.

De heer Dechaene verlaat de vergadering om 19u00.

Gevraagd naar de kosten van audit, wordt aangegeven dat per 31 december 2004 een provisie is opgenomen van 500.000 EUR. De heer Van Nevel antwoordt dat dit bedrag zal uitkomen op ongeveer 800.000 EUR.

De vraagsteller vraagt naar de visibiliteit omtrent toekomstige cijfers en de graad van inschatbaarheid. De heer Van Nevel licht de werking van orderboek toe (A/B/C/D-orders). Dit resulteert in een visibiliteit van 4 à 6 maanden. De heer Laga vult dit aan. Het productieprogramma is 8 weken bevroren voor het weefmachinegedeelte.

De heer Vandekerckhove vraagt naar de verklaring voor de persmededeling in 29 augustus 2003 inzake de jaarresultaten 2003 – die deze van 2002 zouden evenaren – terwijl daarna een winstwaarschuwing is gegeven. De heer Van Nevel verwijst naar het visibiliteitsantwoord.

De heer Vandekerckhove vraagt bevestiging aan de raad van bestuur dat de erelonen van de advocaten van de vennootschap geen betrekking op aandeelhoudersdiscussies hebben. De heer Van Nevel antwoordt daarop bevestigend, voor zover hij daar kennis van heeft.

De vraagsteller verwijst naar de STG factuur. Meester Geens geeft aan dat hij één factuur heeft gestuurd aan STG die door STG is betaald.

Nadat de voorzitter heeft vastgesteld dat alle door de aandeelhouders gestelde vragen welke betrekking hadden op het toegelichte agendapunt, voldoende en naar behoren werden beantwoord, sluit de voorzitter de vraagstelling af en besluit hij om tot het volgende agendapunt over te gaan.

De heren Michel Steverlynck (Berlau Comm.VA) en Yves Steverlynck komen tussen vanuit de toepassing van artikel 528 W.Venn en wensen op te merken dat zij vreemd zijn aan en geen kennis hadden van de feiten die de heer Jan Coene en/of de andere bestuurders dan henzelf.

Er wordt geen bezwaar gemaakt tegen de integraal voorgelezen notulering.

De heren Grijp, Rahoens, Billiau en mevrouw Decorte verlaten de vergadering om 19u.

2. Mededeling van het verslag van de commissaris over het boekjaar afgesloten op 31 december 2004

Het woord wordt gegeven aan de heer William Blomme die unaniem wordt vrijgesteld van de woordelijke voorlezing van het verslag over de jaarrekening. (Bijlage nr. 5). De commissaris licht toe dat, in het licht van de bekendmaking van het PWC-rapport, een aangepast verslag ter kennisname van iedere aandeelhouder is gegeven.

Op verzoek van de voorzitter van de algemene vergadering of er aandeelhouders zijn die bijkomende inlichtingen verlangen omtrent de inhoud van het agendapunt dat werd toegelicht, verzoeken volgende aandeelhouders om bijkomende toelichting:

De heer Bleyen geeft aan dat zijn vragen op de vroegere versie van het commissarisverslag zijn gebaseerd en verontschuldigt zich voor eventuele achterhaalde vragen. Hij verwijst naar de melding van het rekening houden met interne procedures, waarvan in dat verslag sprake is.

De commissaris herhaalt deze vermelding en stelt te kunnen concluderen op basis van zijn werkzaamheden dat er geen materiële tekortkomingen in de interne controle en procedures zijn vastgesteld. Zoals bij andere bedrijven, zijn er uiteraard wel aanbevelingen gedaan aan de vennootschap.

Er wordt gevraagd of bepaalde elementen uit het PWC-rapport aan de commissaris bekend waren. De commissaris antwoordt daar pas in het PWC-rapport kennis van te hebben genomen.



Gevraagd naar de financiële weerslag van het PWC-rapport, verwijst de commissaris naar zijn aangepast verslag waarin het voorbehoud dienaangaande is behouden omwille van het tijdstip van ontvangst.

De vraag wordt eveneens gesteld omtrent vastgestelde schendingen van wet en/of statuten waarop hetzelfde antwoord wordt gegeven. De commissaris kan nog geen inschatting geven van de daarvoor benodigde tijd.

Er wordt gevraagd naar de stellingname inzake de waardering van de goodwill. De commissaris stelt dat dit slaat op het geconsolideerd verslag en verwijst naar de raad van bestuur voor de daarvoor gehanteerde assumpties. De heer Van Nevel stelt voldoende gegevens te hebben om te besluiten dat de goodwill verantwoord is. Picanol is een cyclisch bedrijf en zit op het lage punt. De raad van bestuur heeft redenen om aan te nemen dat dit zal oppikken en derhalve de goodwill geen issue zal zijn.

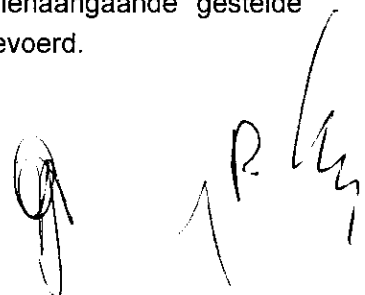
De heer Bomans vraagt naar de sign-uppremie en meer bepaald waarom geen bezwaar is gemaakt tegen de uitbetaling van 6 MEUR zonder juridische basis. Er wordt gepolst naar de gestelde vragen dienaangaande en eventuele inzage in betrokken documentatie. De commissaris bevestigt alle voorgeschreven controlewerkzaamheden te hebben uitgevoerd. Hij heeft op basis van voorgelegde overeenkomsten, proxies, gegeven delegaties aan remuneratiecomité, notulen (met bijlagen), representation letter en reputatie bestuur geen aanleiding gehad om aan te nemen dat vergoeding niet juridisch correct was. Bovendien waren deze transacties correct en transparant geboekt op een aparte rekening, conform de boekhoudwetgeving.

Gevraagd naar rapportering aan audit comité, geeft de commissaris aan dat hij geen reden had om aan te nemen dat bepaalde bestuurders hiervan niet op de hoogte zouden zijn en daarom geen melding heeft gemaakt.

De commissaris geeft aan het contract te hebben ontvangen van de persoon die het contract heeft ondertekend, en niet van de raad van bestuur.

De vraagsteller verwijst naar de toegekende opties en de problematiek van de belangenconflictenregeling en vraagt waarom dit niet is opgemerkt, maar integendeel de niet-toepasselijkheid heeft bevestigd. De commissaris geeft aan dit te hebben gedaan op basis van extern ingewonnen juridisch advies, gegeven namens de vennootschap. De commissaris heeft daarop eigen advies ingewonnen. Op basis van beide adviezen heeft hij tot niet-toepasselijkheid van de belangenconflictenregeling besloten. Er is tevens aangegeven dat het aandelenoptieplan een loutere uitvoering van de basisovereenkomst was. De commissaris geeft aan nooit vragen van het audit comité te hebben gekregen inzake sign-uppremie.

De heer Vandekerckhove verwijst naar de uitbetaling en dienaangaande gestelde vragen. De commissaris stelt de nodige controles te hebben uitgevoerd.



De heer Vandekerckhove vraagt sinds wanneer de commissaris op de hoogte is van de participatie in STG Holding. De commissaris stelt dat de lening is toegestaan voor zijn benoeming als commissaris. De vraagsteller verwijst naar het audit comité van augustus 2003. De commissaris kan zich dat niet herinneren. De vraagsteller vraagt om dat na te trekken op basis van de notulen en mee te delen na de vergadering. De commissaris stelt dat dat betrekking heeft op een afgesloten boekjaar dat niet ter vergadering voorligt. De vraagsteller verwijst naar het PWC-rapport. De commissaris stelt de vraag te hebben genotuleerd. De vraagsteller polst naar de timing van het antwoord waarop de notulering van de vraag wordt bevestigd.

De vraagsteller gaat in op de overname van de participatie in Beremco Luxemburg, opgericht in 1986. De commissaris verwijst naar het afgesloten boekjaar. De vraagsteller verwijst naar het PWC-rapport en vraagt om dit na te gaan bij zijn voorganger.

Nadat de voorzitter heeft vastgesteld dat alle door de aandeelhouders gestelde vragen welke betrekking hadden op het toegelichte agendapunt, voldoende en naar behoren werden beantwoord, sluit de voorzitter de vraagstelling af en besluit hij om tot het volgende agendapunt over te gaan.

Er wordt geen bezwaar gemaakt tegen de integraal voorgelezen notulering.

3. Goedkeuring van de enkelvoudige jaarrekening met betrekking tot het boekjaar afgesloten op 31 december 2004 en bestemming van het resultaat

De heer Jurgen Couvreur, Chief Financial Officer, geeft een toelichting bij de jaarrekening over het boekjaar 2004 (Bijlage nr. 6).

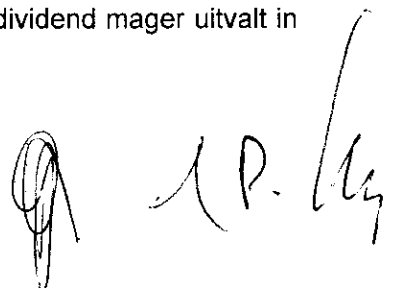
Er wordt voorgesteld het resultaat als volgt te bestemmen:

• Winst van het boekjaar	314.277,62 euro
• Overgedragen winst van het vorige boekjaar	13.068.283,34 euro
• Te bestemmen resultaat	13.382.56,96 euro
• Aftrek voor de wettelijke reserves	-
• Bruto dividend voor de aandelen	1.475.000 euro
• Balans van de overgedragen winst	11.907.560,96 euro

Het brutodividend per aandeel bedraagt 0,25 euro. Het dividend wordt betaalbaar gesteld vanaf 1 april 2005.

Op verzoek van de voorzitter van de algemene vergadering of er aandeelhouders zijn die bijkomende inlichtingen verlangen omtrent de inhoud van het voorstel tot besluit dat werd toegelicht, verzoeken volgende aandeelhouders om bijkomende toelichting:

Er wordt door de heer Vandkerckhove enkel opgemerkt dat het dividend mager uitvalt in vergelijking met de kosten die door het bedrijf worden gemaakt.



Nadat de voorzitter heeft vastgesteld dat alle door de aandeelhouders gestelde vragen welke betrekking hadden op beide toegelichte voorstellen tot besluit, voldoende en naar behoren werden beantwoord, sluit de voorzitter de vraagstelling af en besluit hij om tot de stemming over te gaan.

Het bureau stelt daarna vast dat de jaarrekening en het voorstel tot bestemming van het resultaat werden goedgekeurd met 3.292.856 stemmen voor (67,59%), 1.323.288 tegen (27,16%), 255.701 onthoudingen (5,25%).

Voor de identiteit van degenen die hun stem hebben uitgebracht, wordt verwezen naar de aangehechte bijlage.

Het voorstel werd aldus aangenomen.

Er wordt geen bezwaar gemaakt tegen de integraal voorgelezen notulering.

4. Mededeling van de geconsolideerde jaarrekening met betrekking tot het boekjaar afgesloten op 31 december 2004 en van de geconsolideerde verslagen van de Raad van Bestuur en van de commissaris

De heer Jurgen Couvreur, Chief Financial Officer, geeft een toelichting bij de geconsolideerde jaarrekening over het boekjaar 2004 (Bijlage nr. 7).

De Voorzitter & CEO ad interim wordt vrijgesteld van de woordelijke voorlezing van het aangehechte geconsolideerde jaarverslag van de raad van bestuur (Bijlage nr. 8).

Het woord wordt gegeven aan de heer William Blomme die wordt vrijgesteld van de woordelijke voorlezing van het verslag over de geconsolideerde jaarrekening. (Bijlage nr. 9).

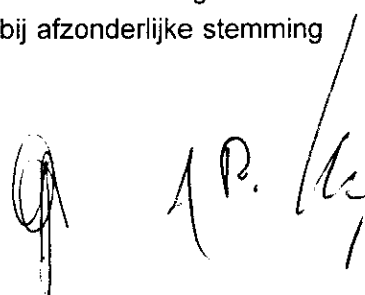
Op verzoek van de voorzitter van de algemene vergadering of er aandeelhouders zijn die bijkomende inlichtingen verlangen omtrent de inhoud van de geconsolideerde jaarrekening die werd toegelicht, zijn er geen vragen.

Nadat de voorzitter zulks heeft vastgesteld, sluit de voorzitter de vraagstelling af en besluit hij om tot het volgende agendapunt over te gaan.

Er wordt geen bezwaar gemaakt tegen de integraal voorgelezen notulering.

5. Kwijting aan de leden van de raad van bestuur

De algemene vergadering neemt de volgende beslissingen omtrent het verlenen van kwijting aan de volgende leden van de raad van bestuur voor de uitoefening van hun mandaat voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2004, bij afzonderlijke stemming per bestuurder:



- De heer Luc Van Nevel, voor de periode tot 5 augustus 2004, evenals The Marble BVBA, vertegenwoordigd door de heer Luc Van Nevel, voor de periode tot 31 december 2004: 3.452.557 (70,87%) stemmen voor, 1.323.288 (27,16%) stemmen tegen en 96.000 (1,97%) onthoudingen;

Voor de identiteit van degenen die hun stem hebben uitgebracht, wordt verwezen naar de aangehechte bijlage.

Het voorstel werd aldus aangenomen.

- Pasma NV, vertegenwoordigd door de heer Patrick Steverlynck: 3.292.606 (67,58%) stemmen voor, 1.483.239 (30,45%) stemmen tegen en 96.000 (1,97%) onthoudingen;

Voor de identiteit van degenen die hun stem hebben uitgebracht, wordt verwezen naar de aangehechte bijlage.

Het voorstel werd aldus aangenomen.

- Seneca NV, vertegenwoordigd door de heer Luc De Bruyckere: 3.463.948 (71,10%) stemmen voor, 1.311.892 (26,93%) stemmen tegen en 96.000 (1,97%) onthoudingen;

Voor de identiteit van degenen die hun stem hebben uitgebracht, wordt verwezen naar de aangehechte bijlage.

Het voorstel werd aldus aangenomen.

- Gevacom NV, vertegenwoordigd door de heer Alec Gevaert: 3.304.252 (67,82%) stemmen voor, 1.311.892 (26,93%) stemmen tegen en 255.701 (5,25%) onthoudingen;

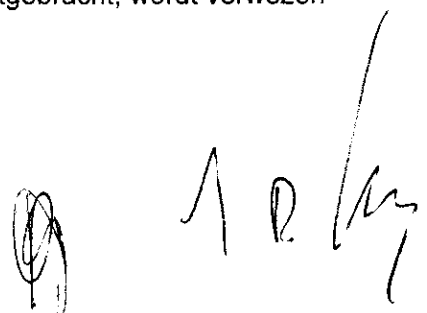
Voor de identiteit van degenen die hun stem hebben uitgebracht, wordt verwezen naar de aangehechte bijlage.

Het voorstel werd aldus aangenomen.

- Berlau Comm. VA, vertegenwoordigd door M.S.T. Consult BVBA, vertegenwoordigd door de heer Michel Steverlynck: 3.304.002 (67,82%) stemmen voor, 1.471.843 (30,21%) stemmen tegen en 96.000 (1,97%) onthoudingen;

Voor de identiteit van degenen die hun stem hebben uitgebracht, wordt verwezen naar de aangehechte bijlage.

Het voorstel werd aldus aangenomen.

Handwritten signatures and initials in black ink, including a circular stamp and several cursive signatures.

- de heer Yves Steverlynck: 3.304.002 (67,82%) stemmen voor, 1.471.843 (30,21%) stemmen tegen en 96.000 (1,97%) onthoudingen;

Voor de identiteit van degenen die hun stem hebben uitgebracht, wordt verwezen naar de aangehechte bijlage.

Het voorstel werd aldus aangenomen.

- de heer Aloïs Michiels: 3.463.953 (71,10%) stemmen voor, 1.311.892 (26,93%) stemmen tegen en 96.000 (1,97%) onthoudingen;

Voor de identiteit van degenen die hun stem hebben uitgebracht, wordt verwezen naar de aangehechte bijlage.

Het voorstel werd aldus aangenomen.

- de heer Sune Carlsson: 3.463.703 (71,10%) stemmen voor, 1.312.142 (26,93%) stemmen tegen en 96.000 (1,97%) onthoudingen;

Voor de identiteit van degenen die hun stem hebben uitgebracht, wordt verwezen naar de aangehechte bijlage.

Het voorstel werd aldus aangenomen.

- de heer Jan Coene: 3.292.400 (67,58%) stemmen voor, 1.483.440 (30,45%) stemmen tegen en 96.005 (1,97%) onthoudingen;

Voor de identiteit van degenen die hun stem hebben uitgebracht, wordt verwezen naar de aangehechte bijlage.

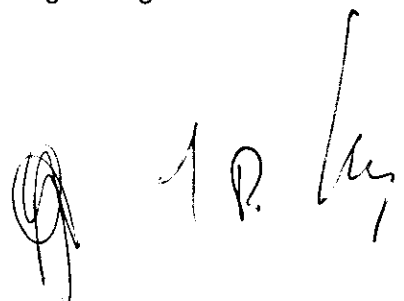
Het voorstel werd aldus aangenomen.

Alle bestuurders hebben aldus kwijting bekomen voor de uitoefening van hun mandaat tijdens het boekjaar afgesloten op 31 december 2004.

Er wordt geen bezwaar gemaakt tegen de integraal voorgelezen notulering.

6. Instellen van de vennootschapsvordering en, desgevallend, verlenen van bijzondere volmacht in verband met dergelijke instelling van de vennootschapsvordering

De voorzitter stelt vast dat aan alle bestuurders kwijting is verleend, hetgeen impliceert dat dit agendapunt zonder voorwerp is geworden, tenzij de vergadering eraan houdt hierover alsnog te stemmen.



De vergadering stemt hier unaniem mee in en er wordt aangegeven dat men de vergadering niet onnodig wil rekken. Meester Leys stelt zich enkel een vraag omtrent de tot stand gekomen voorlopige dading en de desgevallend te nemen gerechtelijke stappen.

Er wordt geen bezwaar gemaakt tegen de integraal voorgelezen notulering.

7. Kwijting aan de commissaris

De algemene vergadering verleent kwijting aan de commissaris, Deloitte & Touche, vertegenwoordigd door de heer William Blomme, voor de uitoefening van zijn mandaat voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2004, en dit met 3.292.856 (67,59%) stemmen voor, 1.482.989 (30,44%) stemmen tegen en 96.000 (1,97%) onthoudingen.

Voor de identiteit van degenen die hun stem hebben uitgebracht, wordt verwezen naar de aangehechte bijlage.

Het voorstel werd aldus aangenomen.

Er wordt geen bezwaar gemaakt tegen de integraal voorgelezen notulering.

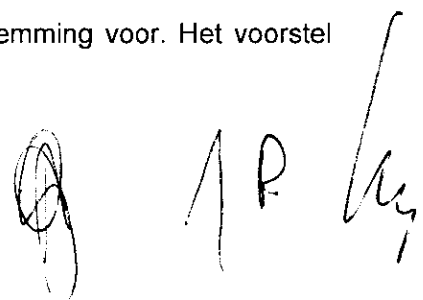
8. Herbenoeming en benoeming van de leden van de raad van bestuur

De heer Bleyen vraagt toelichting inzake de procedure tot kandidaatstellingen aan de voorzitter van het nominatiecomité, de heer Michielsens. De heer Van Nevel licht toe dat deze bevoegdheid is uitgeoefend door de voltallige raad van bestuur, en dit na 10 oktober 2004.

De Stichting Administratiekantoor Picanol maakt gebruik van haar amenderingsrecht om het voorstel tot besluit inzake de herbenoeming van de drie bestuurders, Pasma NV, Berlau Comm.VA en de heer Yves Steverlyncx te wijzigen en één nieuwe kandidaat voor te dragen voor benoeming als bestuurder: de heer Joos Waelkens, doctor-ingenieur, 1944°, met dertig jaar ervaring in Picanol en gedurende 15 jaar R&D respectievelijk HR ervaring. Hij is tevens lid van de raad van bestuur van de Katholieke Hogeschool Brugge-Oostende.

De voorzitter wijst erop dat voor deze persoon weliswaar niet de door het corporate governance charter voorgeschreven voordrachtprocedure is toegepast, doch dat dit is verantwoord door het belang van de vennootschap om meteen met een voltallige nieuwe bestuursploeg van start te kunnen gaan, die de steun van de aandeelhouders geniet en die onbesproken is, zonder de vennootschap opnieuw een algemene vergadering bijeen te laten roepen.

De voorzitter legt de goedkeuring van deze werkwijze ter stemming voor. Het voorstel van werkwijze wordt unaniem aanvaard.



De voorzitter stelt voor dat de algemene vergadering van haar amenderingsrecht gebruik maakt teneinde het voorstel tot benoeming van de heer Christian Dewulf, de heer François Meysman, de heer Johan Tack, de heer Filiep Libeert en de heer Baron Hugo Vandamme te vervangen door een voorstel tot benoeming van hun managementvennootschappen, te weten respectievelijk Christulf BVBA, vertegenwoordigd door de heer Christian Dewulf, M.O.S.T. BVBA, vertegenwoordigd door de heer François Meysman, TACAN BVBA, vertegenwoordigd door de heer Johan Tack, LMC NV, vertegenwoordigd door de heer Filiep Libeert, en HRV NV, vertegenwoordigd door de heer Baron Hugo Vandamme.

De voorzitter legt de goedkeuring van deze werkwijze ter stemming voor. Het voorstel van werkwijze wordt unaniem aanvaard.

De voorzitter stelt de nieuwe kandidaat-bestuurders aan de vergadering voor, met vermelding van hun respectieve kwalificaties en expertise.

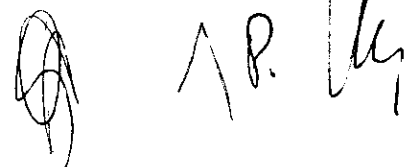
Op verzoek van de voorzitter van de algemene vergadering of er aandeelhouders zijn die bijkomende inlichtingen verlangen omtrent de kandidaten en hun kwalificaties, verzoeken volgende aandeelhouders om bijkomende toelichting:

Erik Bomans vraagt opnieuw naar de werking van het remuneratiecomité. De heer Van Nevel verwijst naar de eerdere toelichting inzake de uitoefening door de voltallige raad van bestuur. Hij geeft aan dat voor de heer Dewulf is gewerkt met een executive search firm. Voor de overige kandidaten is er gewerkt via de samenstelling van dossiers per kandidaat, resulterend in de uiteindelijk weerhouden kandidaten.

Er wordt gevraagd naar de behouden kandidaatstelling van de heer Tack. De heer Van Nevel licht toe dat het consultingwerk is verricht door OC&C, waar de heer Tack werkzaam is. Bovendien is OC&C geen obscure kleine firma. De betrokkene heeft trouwens zijn onafhankelijkheidsverklaring ondertekend. Erik Bomans verwijst naar regelmatige reizen naar het buitenland met de heer Coene waarvan in het PWC-rapport sprake zou zijn. De heer Van Nevel corrigeert dat het PWC-rapport spreekt van een naamgenoot – en niet de heer Tack, kandidaat-bestuurder – in dit verband.

Erik Bomans raakt vervolgens de kandidaatstelling van de heer Libeert aan en in het bijzonder de boekhoudkwestie bij British Vita, in een divisie waarvoor hij verantwoordelijk zou zijn geweest. De heer Van Nevel licht toe dat deze kwestie is opgenomen en dat de heer Libeert hierop schriftelijk en afdoende heeft geantwoord. De vraagsteller vraagt of deze kwestie geen impact zal hebben op zijn toekomstig functioneren als bestuurder. De heer Van Nevel bevestigt dat er geen gevaar voor is.

Vervolgens wordt gevraagd naar het vergoedingspakket van de nieuwe CEO en de toetsing aan de hand van marktgegevens. De heer Van Nevel licht toe dat er een jaarlijkse vergoeding is voorzien van 450.000 EUR (total cost to the company). Hiernaast is er een bonusprogramma voor het management comité van Picanol waarin hij eenvoudigweg zal deelnemen, en dat is afgetopt op 50% van voormelde vergoeding

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page, including a large stylized signature, the initials 'A.P.', and another signature.

indien bepaalde targets worden behaald. Er is geen specifiek bonusprogramma uitgetekend. Ten derde, inzake pensioen- en hospitalisatieregeling, is contractueel vastgesteld dat dit maximaal 10% van voormelde vergoeding mag bedragen. Het vierde element slaat op eventuele opzegvergoedingen in geval van ontslag door de raad van bestuur. Dit is vastgelegd op één jaar vergoeding. De marktconformiteit van dit pakket is afgetoetst. Gevraagd daarnaar, wordt er bevestigd dat er geen opties of warranten zijn.

Aan de heer Van Nevel wordt gevraagd wanneer hij zijn mandaat als CEO zal neerleggen. Dat is voorzien voor 18 april 2005, dan legt hij zijn CEO-mandaat neer. Wat betreft het voorzitterschap, zal de raad van bestuur beslissen en hij is gevraagd om zijn kandidatuur te stellen, hetgeen hij ten gepaste tijde zal doen. Daarnaast gevraagd, verantwoordt hij zijn behouden kandidatuur door de beoogde continuïteit in het bestuur, en, wanneer die er is, zal hij zijn mandaat neerleggen.

Nadat de voorzitter heeft vastgesteld dat alle door de aandeelhouders gestelde vragen welke betrekking hadden op de kandidaten en hun kwalificaties, voldoende en naar behoren werden beantwoord, sluit de voorzitter de vraagstelling af en besluit hij om tot de stemming over te gaan.

De algemene vergadering herbenoemt de volgende rechtspersoon als bestuurder voor een periode van drie jaar, d.w.z. tot de sluiting van de algemene vergadering van 2008:

- The Marble BVBA, vertegenwoordigd door de heer Luc Van Nevel: met 3.463.952 (71,10%) stemmen voor, 1.311.892 (26,93%) stemmen tegen en 96.000 (1,97%) onthoudingen;

Voor de identiteit van degenen die hun stem hebben uitgebracht, wordt verwezen naar de aangehechte bijlage.

Het voorstel werd aldus aangenomen.

De algemene vergadering benoemt de volgende personen als bestuurder voor een periode van drie jaar, d.w.z. tot de sluiting van de algemene vergadering van 2008:

- Christulf BVBA, vertegenwoordigd door de heer Christian Dewulf: met 3.551.646 (72,90%) stemmen voor, 0 stemmen tegen en 1.320.198 (27,10%) onthoudingen;

Voor de identiteit van degenen die hun stem hebben uitgebracht, wordt verwezen naar de aangehechte bijlage.

Het voorstel werd aldus aangenomen.

- LMC NV, vertegenwoordigd door de heer Filiep Libeert: met 3.464.102 (71,10%) stemmen voor, 1.311.742 (26,92%) stemmen tegen en 96.000 (1,97%) onthoudingen;

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page, including a large stylized signature and the initials '1 P' and 'Uz'.

Voor de identiteit van degenen die hun stem hebben uitgebracht, wordt verwezen naar de aangehechte bijlage.

Het voorstel werd aldus aangenomen.

- M.O.S.T. BVBA, vertegenwoordigd door de heer François Meysman: met 4.775.844 (98,03%) stemmen voor, 0 stemmen tegen en 96.000 (1,97%) onthoudingen;

Voor de identiteit van degenen die hun stem hebben uitgebracht, wordt verwezen naar de aangehechte bijlage.

Het voorstel werd aldus aangenomen.

- TACAN BVBA, vertegenwoordigd door de heer Johan Tack: met 3.464.102 (71,10%) stemmen voor, 1.311.742 (26,92%) stemmen tegen en 96.000 (1,97%) onthoudingen;

Voor de identiteit van degenen die hun stem hebben uitgebracht, wordt verwezen naar de aangehechte bijlage.

Het voorstel werd aldus aangenomen.

- HRV NV, vertegenwoordigd door de heer Baron Hugo Vandamme: met 4.775.844 (98,03%) stemmen voor, 0 stemmen tegen en 96.000 (1,97%) onthoudingen.

Voor de identiteit van degenen die hun stem hebben uitgebracht, wordt verwezen naar de aangehechte bijlage.

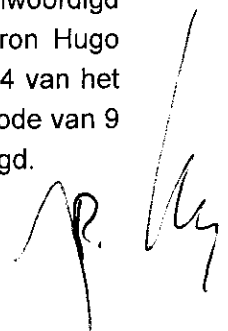
Het voorstel werd aldus aangenomen.

- de heer Joos Waelkens: met 4.616.143 (94,75%) stemmen voor, 0 stemmen tegen en 255.701 (5,25%) onthoudingen;

Voor de identiteit van degenen die hun stem hebben uitgebracht, wordt verwezen naar de aangehechte bijlage.

Het voorstel werd aldus aangenomen.

LMC NV, vertegenwoordigd door de heer Filiep Libeert, M.O.S.T. BVBA, vertegenwoordigd door de heer François Meysman, TACAN BVBA, vertegenwoordigd door de heer Johan Tack en HRV NV, vertegenwoordigd door de heer Baron Hugo Vandamme voldoen aan de onafhankelijkheidscriteria van zowel artikel 524, §4 van het Wetboek van vennootschappen als van de Belgische Corporate Governance Code van 9 december 2004 en hebben de Raad van Bestuur een verklaring in die zin bezorgd.



Er wordt geen bezwaar gemaakt tegen de integraal voorgelezen notulering.

- 9. Algemene toelichting van de corporate governance-structuur van de vennootschap, met inbegrip van bespreking en toelichting van de CEO exit review uitgevoerd door PricewaterhouseCoopers alsook bespreking en toelichting van de door de Raad van Bestuur voorgestelde en/of genomen maatregelen naar aanleiding van deze review. Op verzoek van Buraco NV zal in de bespreking bijzondere aandacht worden besteed aan (i) de interne regels inzake de verkoop van aandelen door leden van de Raad van Bestuur, (ii) de verloning van de leden van de Raad van Bestuur, de CEO en het management, en (iii) de implementatie van de Belgische Corporate Governance Code**

Voor een bespreking van de CEO exit review wordt verwezen naar de toelichting gegeven bij agendapunt 1 en bijhorende vragenronde.

Inzake de corporate governance structuur van de vennootschap en het corporate governance charter kan het volgende wordt vermeld:

1. Algemeen

Op 9 december 2004 publiceerde de commissie Lippens de definitieve versie van de Belgische Corporate Governance Code.

De Raad van Bestuur beoogt de naleving van deze hoge standaarden van deugdelijk bestuur (corporate governance), naast de naleving van wet- en regelgeving.

De Raad van Bestuur heeft dan ook reeds op 3 februari 2005 een Corporate Governance Charter goedgekeurd waarin de negen basisprincipes uit de Code worden toegepast. Dit charter vormt een uitvoerige standaardreferentie over het ondernemingsbestuur van Picanol in de toekomst.

De volgende onderwerpen worden hierin behandeld:

- Aandeelhouderschap en Groepsstructuur
- Raad van Bestuur: Charter
- Nominatie- en Remuneratiecomité: Charter
- Auditcomité: Charter
- Directiecomité: Charter
- Rol en verantwoordelijkheden van de Voorzitter van de Raad
- Rol en verantwoordelijkheden van de Chief Executive Officer
- Onafhankelijkheidscriteria
- Gewenste eigenschappen van bestuurders
- Vergoedingsbebeleid
- Belangenconflicten

Handwritten signature and initials in black ink, located in the bottom right corner of the page.

- Verhandelingsreglement

Het Corporate Governance Charter is bovendien reeds aangevuld met uitgebreide feitelijke mededelingen over het deugdelijk bestuur van Picanol NV in het jaarverslag.

2. Krachtlijnen van het charter

De voornaamste nieuwigheden die door het charter worden ingevoerd, zijn de volgende:

a. Benoeming bestuurders

Het charter voert een uitgebreide voordrachtprocedure voor kandidaat-bestuurders in, die wordt voorbereid door het Nominatie- en Remuneratiecomité, dat op basis van een profielschets van de reeds aanwezige bestuurders de geschiktheid van een kandidaat-bestuurder nagaat aan de hand van een over hem samengesteld dossier. De raad van bestuur houdt rekening met het advies van het Nominatie- en Remuneratiecomité bij het voordragen van een kandidaat-bestuurder aan de algemene vergadering. Er wordt veel aandacht besteed aan de kwaliteiten waarover een kandidaat-bestuurder beschikt en het functioneren van de raad van bestuur en van de individuele bestuurders zal op regelmatige tijdstippen worden geëvalueerd. Nieuwe bestuurders zullen ook een uitgebreid introductieprogramma moeten volgen dat hen moet toelaten zo snel mogelijk vertrouwd te raken met de onderneming.

De helft van de leden van de raad van bestuur dient uit niet-uitvoerende bestuurders te bestaan, waarvan er minstens drie onafhankelijk zijn.

b. Comités van de raad van bestuur

De comitéstructuur van de raad van bestuur werd aangepast. In vergelijking tot de vroegere situatie, werd het Nominatie- en Remuneratiecomité tot één enkel comité samengevoegd, zoals de Code toelaat. Het Auditcomité bleef behouden. Het Strategisch Comité werd afgeschaft. De bevoegdheden, de werkwijze en de samenstelling van deze comités zijn in uitgebreide charters vastgelegd, die een bijlage vormen bij het corporate governance charter.

c. Directiecomité – dagelijks management

Ook het directiecomité, over de mogelijkheid waarvan zal worden beslist tijdens de buitengewone algemene vergadering die aansluitend op deze gewone algemene vergadering zal worden gehouden, en dat bestaat uit de Chief Executive Officer, die het voorzigt, en de leden van het Management Comité, (de Vice President Weaving Machines & Services, de Vice President Technologies, de Vice President Finance & Administration en de Vice President Human Resources), werd in het charter ingeschreven. Indien tijdens de buitengewone algemene vergadering tegen de mogelijkheid tot inrichting van een directiecomité in de zin van artikel 524bis van het Wetboek van vennootschappen

zou worden besloten, zal de taak van het dagelijks management zoals reeds vroeger het geval was bij het Management Comité blijven liggen.

d. Vergoedingsbeleid

Het nieuwe vergoedingsbeleid van de vennootschap is in het charter opgenomen.

De niet-uitvoerende bestuurders van de vennootschap zullen recht hebben op een vaste vergoeding, voor hun lidmaatschap van de raad, en op zitpenningen, voor hun aanwezigheid op vergaderingen van de raad en van de comités waarvan zij deel uitmaken. Ze hebben geen recht op een prestatiegerelateerde vergoeding, zoals bonussen of extra-legale voordelen.

De voorzitter van de raad krijgt enkel een vaste vergoeding, geen zitpenningen, noch voor vergaderingen van de raad, noch voor vergaderingen van de comités waarin hij zetelt.

Bestuurders die tevens een uitvoerende functie bekleden binnen de Picanol groep, zullen geen bijkomende vergoeding krijgen voor hun functie als bestuurder, zij zullen enkel voor hun uitvoerende functie worden vergoed.

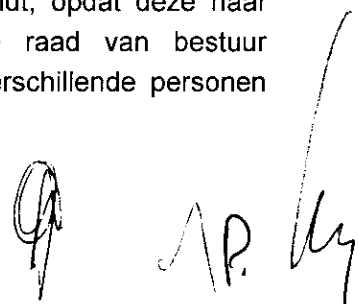
In die functie ontvangen ze, net als de leden van het directiecomité, een vaste basisvergoeding, aangevuld met een jaarlijkse aanmoedigingspremie, waarvan het bedrag afhankelijk is van de financiële prestatie van de Picanol groep en van de individuele prestaties in verband met het behalen van persoonlijke doestellingen en objectieven. De bonus bedraagt maximaal 50% van het jaarloon. Daarnaast zullen ze extra-legale voordelen ontvangen, zoals de deelname aan een pensioenplan, bedrijfswagen, hospitalisatieverzekering.

De raad is ervan overtuigd dat dit vergoedingsbeleid de vennootschap in staat zal stellen om hooggekwalificeerde bestuurders en managers aan te trekken en te behouden, en hierbij een volledige transparantie naar de aandeelhouders toe te vrijwaren. In opvolging van de CEO exit review zal er tevens worden gewerkt aan een transparant en strikt opgevolgd onkostenbeleid.

e. Voorzitter - CEO

De rol van de voorzitter van de raad van bestuur en de rol van de CEO worden heel duidelijk omschreven en van elkaar onderscheiden, terwijl de noodzakelijke wisselwerking tussen beiden eveneens wordt vastgelegd, waarbij de voorzitter leiding geeft aan de raad van bestuur en de CEO de onderneming leidt, opdat deze haar doelstellingen kan bereiken. De CEO dient steeds aan de raad van bestuur verantwoording af te leggen. Beide functies zullen door twee verschillende personen worden ingevuld.

f. Belangenconflicten



Het charter voorziet ook in een belangenconflictenregeling, die verder gaat dan de regeling voorzien in artikel 523 van het Wetboek van vennootschappen. Ze is niet enkel op bestuurders maar ook op de leden van het directiecomité van toepassing, en speelt niet enkel indien de bestuurder of manager, maar ook indien zijn naaste familieleden een belang hebben, dat niet tegenstrijdig dient te zijn, bij een vennootschap waarmee Picanol overweegt een transactie aan te gaan. In dat geval dient het belangenconflict te worden gemeld en neemt de bestuurder of manager geen deel aan de bespreking en besluitvorming ter zake. Indien het gaat om een beslissing te nemen door het directiecomité, dient ze bovendien op voorhand te worden goedgekeurd door de raad van bestuur. In het jaarverslag zal naar deze transacties worden verwezen.

g. Verhandelingsreglement

Het charter voert tot slot een verhandelingsreglement in, dat personen die toegang hebben tot vertrouwelijke informatie verbiedt om te handelen op basis van deze voorwetenschap en oplegt zich niet met marktmanipulatie in te laten.

De compliance officer zal erop toezien dat de betrokken personen deze bepalingen naleven.

De raad van bestuur is ervan overtuigd dat met de invoering van dit charter een bladzijde wordt omgeslagen en dat de vennootschap in staat moet zijn om zich als voorloper te profileren op het vlak van deugdelijk bestuur. Hij zal in elk geval toezien op de strikte naleving van het charter.

Geen enkele aandeelhouder wenst hieromtrent additionele inlichtingen te bekomen en de vraagronde wordt afgesloten.

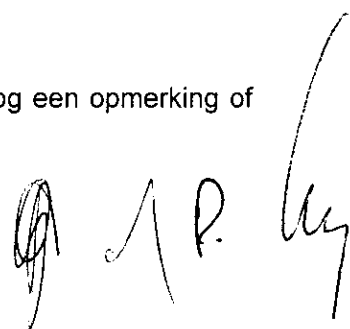
Er wordt geen bezwaar gemaakt tegen de integraal voorgelezen notulering.

10. Varia

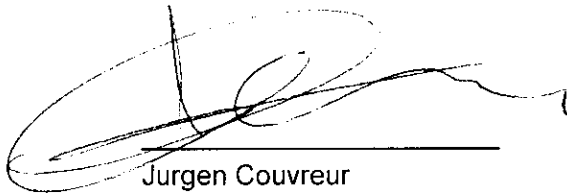
De heer Vlieghe stelt een 100% consensus vast rond het trekken van een lijn onder het verleden. Hij verwacht dan ook een 100% breuk met het verleden, en niet minder. Hij verzoekt de algemene vergadering de vraag voor te leggen om de titel van het erevoorzitterschap te schrappen.

De heer Van Nevel stelt dat dit, voor zover hij weet, niet behoort tot de bevoegdheid van de algemene vergadering. De vraag zal worden voorgelegd aan de nieuwe raad van bestuur die zich hierover zal uitspreken.

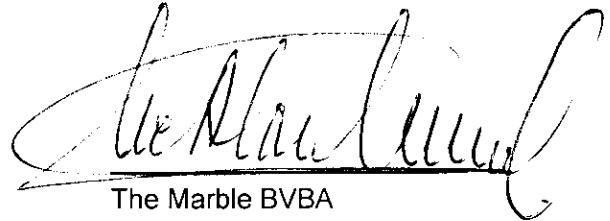
Aangezien de agenda werd behandeld, en geen der aanwezigen nog een opmerking of vraag formuleert, wordt de vergadering gesloten om 10u25.



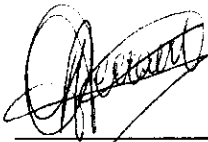
Aldus gehouden te leper, op 16 maart 2005, als gemeld en ondertekend door het bureau en door de aandeelhouders die erom hebben verzocht.



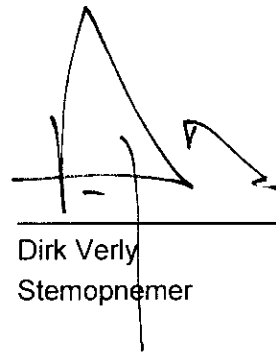
Jurgen Couvreur
Secretaris



The Marble BVBA
vertegenwoordigd door
Luc Van Nevel
Voorzitter



Ann Geeraert
Stemopnemer



Dirk Verly
Stemopnemer

- Bijlagen:
1. Aanwezigheidslijst
 2. Volmachten
 3. Oproepingen
 4. Jaarverslag
 5. Verslag commissaris
 6. Jaarrekening 2004
 7. Geconsolideerde jaarrekening 2004
 8. Geconsolideerd verslag
 9. Verslag Commissaris geconsolideerde jaarrekening
 10. Jaarbrochure 2004
 11. Verklaring afgelegd door Pasma NV, aftredend vice-voorzitter
 12. Verklaring afgelegd door de heer Aloïs Michielsen
 13. Verklaring afgelegd door Seneca NV
 14. Verklaring afgelegd door Deminor International SA
 15. Weergave stemuitkomsten.